

Beregnet til  
**Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet**

Dokument type  
**Rapport**

Dato  
**Juni 2024**

# Rapport

## Begrenset evaluering av fritidskasser



# Rapport

## Begrenset evaluering av fritidskasser

Oppdragsnavn **Begrenset evaluering av fritidskasser**  
Mottaker **Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet**  
Dokument type **Rapport**  
Versjon **2**  
Dato **10.06.24**

Rambøll  
Harbitzalléen 5  
Postboks 427 Skøyen  
0213 Oslo

T +47 22 51 80 00  
<https://no.ramboll.com>

## Innholdsfortegnelse

1.	Sammendrag	2
2.	Innledning	6
2.1	Formålet med undersøkelsen	6
2.2	Evalueringstemaer og problemstillinger	7
2.3	Oppsummert om metode	7
3.	Bakgrunn for oppdraget	8
3.1	Tilskudd til lokale fritidskasser gjennom to tilskuddsordninger	9
3.1.1	Krav til lokal fritidskasse	9
4.	Omfang av lokale fritidskasser	11
4.1	Omfang av lokale fritidskasser	11
4.2	Bruk av tilskuddsmidler til lokal fritidskasse	11
4.3	Årsaker til at kommuner ikke har søkt om tilskuddsmidler til lokal fritidskasse	13
5.	Lokal organisering av fritidskasse	15
5.1	Lokale rutiner og kriterier for å motta bidrag fra lokal fritidskasse	15
5.2	Målgrupper	17
5.3	Søknadsprosess og saksbehandling i lokal fritidskasse	19
5.3.1	Opplevelse egen saksbehandling	23
5.3.2	Analysen av sammenhenger mellom lokal organisering og opplevelse av egen saksbehandling	25
5.4	Utbetaling av midler	28
6.	Måloppnåelse	31
6.1	Prioritering av mål	32
6.2	Hvor mange barn og unge i målgruppen som forventes nådd	32
6.3	Økonomiske bidrag	33
6.4	Vurdering av om tilskuddsmidlene møter dagens behov	35
6.5	Tilskuddsmottakernes vurdering av fritidskassens bidrag til barn og unges deltakelse i fritidsaktiviteter	37
6.5.1	Analysen av hva som påvirker opplevelsen av deltakelse i fritidsaktivitet	38
6.6	Samarbeid mellom kommune og frivillighet	42
6.7	Samarbeid og informasjonstiltak	44
6.8	Føringer fra Bufdir	46
7.	Oppsummerende konklusjon	47
7.1	Omfang av fritidskasser	47
7.2	Sammenhenger mellom føringer fra Bufdir, lokal organisering og måloppnåelse	48
7.3	Mulige implikasjoner for tilskuddsordningen	50
8.	Metode	52
8.1	Innledning	52
8.2	Evalueringstemaer og problemstillinger	52
8.3	Spørreundersøkelse	53
8.3.1	Målgruppe og deltakelse	53
8.3.2	Utforming av spørreskjema og pilotering	54
8.3.3	Definisjoner og analysevariabler	54
8.4	Kvalitative intervjuer	55
8.4.1	Utforming av intervjuguide	55
8.5	Vurderinger av datagrunnlaget	55

## 1. Sammendrag

På oppdrag fra Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet (heretter Bufdir) har Rambøll gjennomført en begrenset evaluering av lokale fritidskasser. Formålet med evalueringen har vært å innhente kunnskap om etablering av fritidskasser på bakgrunn av to tilskuddsordninger forvaltet av Bufdir. Gjennom evalueringen har vi innhentet mer kunnskap om hvordan tilskuddsmidlene er brukt, hvordan fritidskassene er organisert, samarbeid mellom aktører som jobber for inkludering av barn og unge og måloppnåelse knyttet til å sikre deltakelse i fritidsaktiviteter. Det har også vært et mål å belyse eventuelle sammenhenger mellom lokal organisering og ordningens måloppnåelse.

Tilskudd til lokale fritidskasser har siden 2022 blitt gitt gjennom tilskuddsordningen *Inkludering av barn og unge*. Målgruppene for denne ordningen er offentlige instanser, frivillige organisasjoner og private aktører. I 2023 kunne kommuner også søke tilskudd i den midlertidige tilskuddsordningen *Tilskudd til fritidskasser i kommunene*. Vi har undersøkt begge disse ordningene i denne evalueringen.

For å innhente ny og systematisk kunnskap om lokale fritidskasser, har vi gjennomført to spørreundersøkelser: én til kommuner og frivillige/ideelle organisasjoner som har søkt om midler til lokal fritidskasse og én til kommuner som ikke har søkt om midler. I tillegg har vi gjennomført dybdeintervjuer med søkere før og etter spørreundersøkelsen. Spørreundersøkelsene ble sendt ut til 143 kommuner, 15 bydeler i Oslo og 11 frivillige/ideelle organisasjoner som hadde søkt om midler til lokal fritidskasse og 215 kommuner som ikke hadde søkt om midler. Vi gjennomførte intervjuer med 8 kommuner og 3 organisasjoner som hadde søkt om midler. I det videre omtales deltakerne i evalueringen som «kommuner» og «organisasjoner», siden det ikke er noen private aktører som har søkt og mottatt midler.

I det følgende presenterer vi hovedresultater og funn fra vår undersøkelse.

### **Overordnet vurdering**

Den overordnede vurderingen av fritidskasseordningen er at de som benytter ordningen ønsker den og at den fungerer i tråd med Bufdir sine mål. Kommunene og organisasjonene som har bidratt i denne undersøkelsen oppgir at midlene fra i høy grad når ut til målgruppene i stor grad bidrar til målene om økt deltakelse i fritidsaktiviteter og økt samarbeid mellom kommune og frivillighet. Den svært positive opplevelsen av måloppnåelse forsterkes av en lav opplevd administrasjonsbyrde, både for søkere om midler fra fritidskassen og for de som forvalter fritidskassen. Det er overveldende positive tilbakemeldinger til at Bufdir har en tilskuddsordning som gir midler til lokale fritidskasser og det er bred enighet om at behovet for å gi barn og unge økonomisk støtte til deltakelse i fritidsaktiviteter er svært viktig og etterspurt.

Det er generelt kun små systematiske variasjoner i hvordan tilskuddsordningen og de lokale fritidskassene oppleves av de som forvalter dem. De største ulikhetene finner vi på tvers av kommunestørrelse- og sentralitet, hvor det er mest positive svar i de største og mest sentrale kommunene. Her finner vi særlig at de som befinner seg i mellomstore og middels sentrale kommuner opplever administrasjonsbyrden som større og størrelsen på midlene som mindre. Vi finner også at de som forvalter lokale fritidskasser i kommuner med en høyere andel barn i lavinntektsfamilier, er mindre positive til størrelsen på midlene enn de med en lavere andel.

Samtidig som de mest positive svarene på spørsmål om opplevd måloppnåelse kommer fra større og mer sentrale kommuner, som kjennetegnes av mer formelle prosesser, finner vi samtidig at

mer uformelle og mer tillitsbaserte prosesser i de lokale fritidskassene er forbundet med mer positive opplevelser av både saksbehandling og midlenes bidrag til økt deltagelse blant barn og unge. Ved å ha et tett og fortrolig forhold til de som har direkte kontakt med målgruppene, sørger mindre kommuner at midlene når ut til de som trenger det uten at de som forvalter ordningen må bruke store ressurser på å vurdere enkeltsøknader.

### **Omfang og organisering av lokale fritidskasser**

Gjennom tilskuddsordningene *Inkludering av barn og unge (2022 og 2023)* og *Tilskudd til fritidskasser i kommunene (2023)*, har det til sammen blitt etablert ca. 138<sup>1</sup> lokale fritidskasser. Dette inkluderer både kommuner og organisasjoner. De fleste av disse er kommuner, men det er 11 organisasjoner som har mottatt midler til å etablere fritidskasser. Det er rapportert at midlene har nådd ut til litt over 10 000 barn og unge. Det er imidlertid mange som ikke har oppgitt hvor mange de har nådd, og estimerer plasserer det reelle tallet et sted mellom 15 000 og 20 000.

Forskriften for tilskuddsordningen *Inkludering av barn og unge* legger noen føringer for hvordan lokale fritidskasser skal organiseres, men ut over dette er det stort rom for fleksibilitet knyttet til praktisk organisering og gjennomføring lokalt. Vår undersøkelse viser at det er en mindre andel som har utviklet egne kriterier som de legger til grunn for forvaltning av den lokale fritidskassen.



Kommunene og organisasjonene som har mottatt tilskudd til lokal fritidskasse setter pris på de relativt frie tøylene fra Bufdir og er stort sett fornøyde med de føringene som har blitt gitt. I intervjuene forklarer de at tillit til og samarbeid med lokale aktører i vurderingen av barn og unges behov, gjør det både enklere og mer effektivt å administrere ordningen. Dette er særlig verdifullt for mindre kommuner, som har begrenset med kapasitet til å gjennomføre omfattende saksbehandling.



I de aller fleste tilfeller er det foreninger, trenere/instruktører og andre offentlige instanser som kan søke om midler fra de lokale fritidskassene på vegne av barn og unge. Søknadene om bidrag fra lokal fritidskasse er som regel i form av elektroniske skjemaer til en kommunal enhet, med overordnet informasjon om hvilken forening barnet har eller ønsker aktiviteter gjennom, hva slags aktiviteter det er snakk om og beskrivelse av hva man konkret ønsker midler til. I de fleste tilfeller er det løpende behandling av søknader, i henhold til lokale skriftlige rutiner.



Flere av fritidskassene i mindre kommuner har svært uformelle og tillitsbaserte prosesser, hvor søknad om midler gjøres muntlig eller over e-post, basert på behovsvurdering fra trenere og saksbehandlere i offentlige tjenester. De som har valgt denne tilnærmingen, ofte mindre kommuner i distriktene, opplever noe høyere måloppnåelse enn de som har mer formelle og standardiserte prosesser.



Det er stor variasjon i hvor store økonomiske bidrag som dekkes gjennom de ulike fritidskassene. I gjennomsnitt utgjør midlene fra fritidskassene i overkant av 5 300 kroner, men er lavere for mange. Fra spørreundersøkelsen rapporterer kommuner og organisasjoner at de maksimalt bidrar alt fra 500 til 20 000 kr. I gjennomsnitt bidrar de med omkring 4 300 kr, men det vanligste (medianen) er at fritidskassen bidrar med 3 500 kr til de som har søkt og mottatt midler fra lokal fritidskasse.



I gjennomsnitt oppgir tilskuddsmottakerne at 62 prosent av fritidskassemidlene går til å dekke deltakeravgift, mens 15 prosent går til utstyr og 13 prosent til cup/leir eller lignende. De resterende 10 prosentene er fordelt på ulike andre utgifter.

<sup>1</sup> Dette er et estimat, basert på respondentene i spørreundersøkelsen som har oppgitt at de har brukt tilskuddsmidler på lokal fritidskasse

Fordelingen avhenger noe av kommunestørrelse, hvor de største kommunene bruker en mindre andel på deltakeravgift og en større andel på utstyr og cup/leir. Til gjengjeld har de i gjennomsnitt høyere maksbeløp som det er mulig å søke om. Gjennom intervju oppgir aktører at midlene går uavkortet til aktivitet, og ikke til administrasjon av ordningen.

### **Vurdering av måloppnåelse**

Formålet med tilskuddsmidlene og de lokale fritidskassene er å legge til rette for at alle barn og unge skal ha mulighet til mestring og samfunnsdeltakelse, gjennom deltakelse i fritidsaktiviteter.

Resultatene fra spørreundersøkelsen vi har gjennomført blant tilskuddsmottakerne viser at de som forvalter midlene i den lokale fritidskassen opplever høy treffsikkerhet overfor målgruppen og at midlene har bidratt til at mange barn og unge får mulighet til å delta i fritidsaktiviteter. Majoriteten av kommunene og organisasjonene som har etablert en lokal fritidskasse er enig i at fritidskassen har bidratt til å nå ut til barn og unge i en økonomisk vanskelig situasjon (94 prosent). 9 av 10 tilskuddsmottakere er enig i at flere barn og unge er med i et fritidstilbud fordi de har en lokal fritidskasse. Flertallet av tilskuddsmottakerne er også enige i at flere barn og unge får starte i eller fortsette med fritidsaktiviteter ved hjelp av den lokale fritidskassen (8 av 10).

De 70 tilskuddsmottakerne som har rapportert til Bufdir oppgir at fritidskasseordningen har nådd i ca. 10 500 barn og unge. Det utgjør et gjennomsnitt på 150 barn og unge per fritidskasse. Ved å ekskludere kun én av kommunene, får vi derimot et justert gjennomsnitt på 103 barn og unge. Gitt et estimat på 138 lokale fritidskasser, basert på tilskuddsmottakernes rapportering og funn fra spørreundersøkelsen, og en forventning om at de øvrige fritidskassene har nådd et antall tilsvarende det justerte gjennomsnittet, kan vi anta at de lokale fritidskasseordningene som har fått midler fra Bufdir til sammen har nådd omkring 17 500 barn og unge. De lokale fritidskassene har i gjennomsnitt mottatt rett i underkant av 800 000 kroner fra Bufdir, som tilsvarer litt mer enn 5 300 kroner per barn og unge nådd. Også her er det enkelte kommuner som trekker gjennomsnittet opp, og et justert gjennomsnitt

Når vi spør tilskuddsmottakerne om midlene de har fått til å etablere lokal fritidskasse er tilstrekkelig for å møte behovet de møter, oppgir 46 prosent at de er enig i at det er tilstrekkelig, mens 36 prosent er uenig i dette. Resten er i tvil. Det er en større andel mellomstore kommuner og kommuner med middels sentralitet (kategori 3 og 4) som er uenige i at rammen for fritidskassen er tilstrekkelig. Kommuner med lavere andel barn i lavinntekt (inntil 10 prosent) er i større grad enig i at midlene til lokal fritidskasse er tilstrekkelig.

Intervjuer med kommuner og organisasjoner som har mottatt midler til å etablere en lokal fritidskasse, viser at aktørene mener de fortsatt har potensiale for å gjøre ordningen bedre kjent slik at enda flere kan benytte den. Vårt inntrykk er også at det er muligheter for enda mer systematisk samarbeid om å nå målgruppene. Videre forteller både kommuner og organisasjoner at det er vanskelig å vite hvor godt man treffer målgruppene når man ikke innhenter dokumentasjon på behov gjennom søknad om midler. Samtidig har de aller fleste tillit til at søkerne kjenner og vurderer behovet riktig.

Vi finner noen systematiske variasjoner i hvordan kommuner og organisasjoner opplever både egen saksbehandling og tilskuddsmidlenes bidrag til økt deltagelse blant barn og unge i fritidsaktiviteter. De største målte forskjellene er mellom fritidskasser i de største (over 20 000 innbyggere) og de minste kommunene (under 5 000 innbyggere) og mellom de mest sentrale (1 og 2) og de minst sentrale kommunene (5 og 6). Respondentene i de største og mest sentrale kommunene har en høyere vurdering av både egen saksbehandling og i hvilken grad fritidskassen

bidrar til økt deltakelse i fritidsaktiviteter. Disse kommunene har også de høyeste maksbeløpene som hvert barn kan søke om. Det er derimot ingen sammenheng mellom disse de variablene, og vi finner også a mer uformelle og tillitsbaserte prosesser, som er vanligere i de mindre og mindre sentrale kommunene, har en positiv sammenheng med måloppnåelse.

Forskjellene mellom kommunetyper og den lokale organiseringen av fritidskassene er imidlertid ikke veldig store, og ingen av gruppene har negative opplevelser av verken saksbehandlingen eller måloppnåelsen. Vi tolker funnene derfor slik at det er forbedringspotensialer hos enkelte, men de fleste av kommunene og organisasjonene har funnet frem til en lokal organisering som fungerer godt ut fra egne forutsetninger og situasjon. Det at tilskuddsordningen legger til rette for en slik lokal tilpasning, synes å virke positivt på måloppnåelsen.

### **Samarbeid**

Et av målene med fritidskasseordningen er å stimulere til samarbeid mellom kommune og frivillighet. Forskriften stiller krav til at søkeren skal organisere fritidskassen i samarbeid mellom kommunen og frivilligheten (§4-4)<sup>2</sup>. Ifølge kommunene og organisasjonene som forvalter lokal fritidskasse, har arbeidet med denne bidratt til økt samarbeid på alle nivåer. Dette gjelder samarbeidet mellom kommunen og frivillige/private aktører, samarbeid internt i kommunen og samarbeid internt i egen organisasjon. De alle fleste har samarbeid om informasjonstiltak. Kommunene vi har intervjuet forteller at samarbeidet med frivillige er spesielt viktig for å nå ut til og å treffe målgruppene for fritidskassen. Kontinuerlig kontakt med lag og foreninger omtales som et suksesskriterium fra kommunenes side for treffsikkerhet og økt måloppnåelse.

<sup>2</sup> [Forskrift om tilskudd til inkludering av barn og unge - Lovdata](#)

## 2. Innledning

### 2.1 Formålet med undersøkelsen

Rambøll Management Consulting (heretter Rambøll) har gjennomført begrenset evaluering av fritidskasser på oppdrag for Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet (heretter Bufdir).

Offentlige instanser, frivillige organisasjoner og private aktører kan søke om tilskudd til lokal fritidskasse fra Bufdir, gjennom tilskuddsordningen *Inkludering av barn og unge* og den midlertidige ordningen *Tilskudd til lokal fritidskasse*. Evalueringen gjennomføres etter omtrent to år med erfaringer med fritidskasser som økonomisk virkemiddel for å inkludere flere barn og unge i fritidsaktiviteter.

Formålet med evalueringen har vært å innhente mer systematisk kunnskap om etablering av fritidskasser, lokal organisering av fritidskasser, måloppnåelse knyttet til deltakelse i fritidsaktiviteter og samarbeid mellom aktører som jobber for inkludering av barn og unge. Det har vært et mål å belyse eventuelle sammenhenger mellom lokal organisering og måloppnåelse.

Funnene fra evalueringen skal blant annet benyttes til å vurdere hvordan fritidskasser fungerer som virkemiddel for å inkludere barn og unge i fritidsaktiviteter i dag, og gode måter å organisere lokale fritidskasser. Vi har også undersøkt om det er forhold ved Bufdirs tilskuddsordninger som påvirker måloppnåelsen i positiv eller negativ forstand.

Evalueringen er begrenset ettersom fritidskasser er én av tolv ulike aktivitetstyper som inngår i tilskuddsordningen *Inkludering av barn og unge*. Det skal gjennomføres en egen evaluering av denne tilskuddsordningen i sin helhet. Tilskuddsordningen *Tilskudd til fritidskasser i kommunene* var en midlertidig ordning i 2023.

Rapporten er bygget opp som følger:

- **Kapittel 1** inneholder et sammendrag av rapporten
- **Kapittel 2** gir en innledning til rapporten, med formål, evalueringstemaer og problemstillinger og en oppsummering av metode
- **Kapittel 3** gir konteksten for oppdraget med beskrivelse av bakgrunn og nærmere informasjon om de to tilskuddsordningene som gir midler til lokale fritidskasser
- **Kapittel 4** beskriver funn knyttet til omfang av lokale fritidskasser og bruk av tilskuddsmidler
- **Kapittel 5** beskriver funn knyttet til lokal organisering av fritidskassene
- **Kapittel 6** beskriver funn knyttet til måloppnåelse i form av økt deltakelse og samarbeid mellom kommune og frivillighet
- **Kapittel 7** inneholder en konklusjon på de sentrale temaene for evalueringen
- **Kapittel 8** redegjør for metode og datakilder

Det er ulike nivåer og aktører knyttet til tilskuddsordningene som inngår i evalueringen. For å tydeliggjøre begreper og skille mellom de ulike nivåene, har vi listet opp følgende punkter som viser gangen i tilskuddsordningene fra overordnet forvaltning til sluttbruker. I den videre lesingen av rapporten er det verdt å legge merke til at offentlige instanser, frivillige organisasjoner og private aktører (omtales videre som «kommuner» og «organisasjoner» siden det kun er disse aktørtypene som har søkt om midler), søker tilskudd fra tilskuddsordningene og benytter tilskuddet til å fordele økonomiske bidrag fra en lokal fritidskasse basert på søknader fra lokale aktører. Bidragene benyttes til å stimulere til fritidsaktivitet for sluttbrukere:



- 1) Bufdir lyser ut og forvalter tilskuddsordningene **Inkludering av barn og unge** og **Tilskudd til fritidskasser i kommunene (2023)**
- 2) Kommuner og organisasjoner søker om **tilskudd** fra ordningene
- 3) Kommuner og organisasjoner bruker tilskuddet inn i en **lokal fritidskasse**
- 4) Lokale aktører søker om **bidrag** fra lokal fritidskasse
- 5) **Sluttbrukere** er innbyggere som får bidrag fra lokal fritidskasse

## 2.2 Evalueringstemaer og problemstillinger

I evalueringen har vi undersøkt fire evalueringstemaer:

1. Innretning av tilskuddsordningen *Inkludering av barn og unge*
2. Lokal organisering av fritidskasser
3. Treffsikkerhet til målgruppen barn og unge
4. Måloppnåelse knyttet til deltakelse i fritidsaktivitet og samarbeid mellom kommune og frivillighet

Ambisjonen for oppdraget har vært å gi følgende innsikt basert på innsamlet data:

- Kunnskap om omfang av lokale fritidskasser og variasjoner i fritidskassenes organisering
- Kunnskap om måloppnåelse for tilskuddsordningen og fritidskassene i form av økt deltakelse (jf. forskriftens §1-3 d)
- Kunnskap om måloppnåelse for tilskuddsordningen og fritidskassene i form av økt samarbeid lokalt (jf. forskriftens §1-3 j)
- Kunnskap om sammenhenger mellom innretningen av ordningen *Inkludering av barn og unge*, lokal organisering og måloppnåelse
- Analyser og vurderinger av sammenhenger mellom tilskuddsbeløp og måloppnåelse
- Kunnskapsbasert grunnlag for å kunne vurdere hensiktsmessig lokal organisering av fritidskasser og eventuelle behov knyttet til føringer fra Bufdir

I kapittel 8 Metode, beskrives evalueringstemaene og tilhørende problemstillinger nærmere.

## 2.3 Oppsummert om metode

Evalueringen er i hovedsak basert på en spørreundersøkelse til alle aktører som har søkt om tilskudd til lokal fritidskasse mellom 2022 og 2024. Kontaktperson for tilskuddsordningen *Inkludering av barn og unge* eller søknadsansvarlig for søknad om tilskudd til fritidskasse fra en av de to tilskuddsordningene i 143 kommuner, 15 bydeler i Oslo og 11 frivillige/private aktører mottok denne undersøkelsen. Denne undersøkelsen innhenter informasjon og erfaringer knyttet til bruk av midler og eventuell lokal fritidskasse hos tilskuddsmottakere. 94 informanter besvarte denne undersøkelsen. I tillegg har 215 kommuner som ikke har søkt om midler til lokal fritidskasse, mottatt en egen undersøkelse med spørsmål knyttet til hvorfor de ikke har søkt. 74 informanter besvarte denne undersøkelsen. Spørreundersøkelsene lå ute i felt i tre uker.

I enkelte av analysene har vi benyttet en sumskårvariabel til å sammenligne forskjeller blant ulike analysevariabler. En sumskåranalyse innebærer at svaralternativene på skalerte spørsmål har blitt gitt en numerisk verdi, og verdiene til et utvalg av respondentene summeres til gjennomsnittlig verdi for det utvalget. Dette gjør det enklere å sammenligne svar på spørsmål hvor det er grader av positive og/eller negative svaralternativer.

Rambøll gjennomførte i tillegg elleve intervjuer med mottakere av tilskudd, tre organisasjoner og åtte kommuner. Fire av intervjuene ble gjennomført i forkant av utarbeidelsen av spørreundersøkelsene for å utforme gode og dekkende spørsmål og svaralternativer, mens sju av intervjuene ble gjennomført som oppfølgende intervjuer etter gjennomføring av spørreundersøkelsene for å innhente utdypende erfaringer knyttet til utvalgte tema.

### 3. Bakgrunn for oppdraget

Utenforskap handler om å stå utenfor ulike arenaer eller fellesskap i samfunnet. Utenforskap kan ha store konsekvenser for den det gjelder, pårørende og samfunnet som stort. Risikofaktorer for å havne i utenforskap kan blant annet handle om å vokse opp i lavinntekt, manglende sosialt nettverk, manglende deltakelse i fritidsaktiviteter og manglende tilknytning til skole og/eller arbeid. Slike risikofaktorer kan virke hver for seg, men også forsterkes av hverandre. Deltakelse i lek og aktivitet med jevnaldrende bidrar til inkludering i fellesskap, opplevelse av tilhørighet og mestring (Regjeringen, 2022). På denne måten vil deltakelse i fritidsaktivitet kunne bidra til å dempe negative konsekvenser av å vokse opp i familier med lavinntekt. Gjennom deltakelse i fritidsaktiviteter kan man få opplevelser, kunnskap og nettverk som bidrar til å både øke livskvalitet der og da, i tillegg til å forebygge utenforskap og at fattigdom går i arv på sikt (Barne- og familiedepartementet, 2020).

Dette er en viktig grunn til at det er et mål om at alle barn og unge skal ha mulighet til å delta i fritidsaktiviteter. Dette målet er blant annet forankret i Artikkel 31 i FNs barnekonvensjon, som sier at alle barn har rett til lek og fritid (Regjeringen, 2021). Regjeringen, KS og frivillige organisasjoner har signert Frivillighetserklæringen som forplikter til samarbeid for å nå dette målet (Regjeringen, 2022). Likevel viser levekårsdata at prosentandelen personer som ikke har råd til å delta i regelmessige fritidsaktiviteter øker (SSB, 2023). Ungdata 2022 viser at omtrent 60 prosent av tenåringene på 8. og 9. trinn, og i underkant av 40 prosent av ungdommene mellom 10. trinn og Vg3, er med i en organisasjon, klubb eller lag. Dette er markant nedgang fra tidligere år. 14 prosent av ungdommene har aldri vært med på organiserte aktiviteter etter at de fylte ti år (Bakken, 2022). Det kan være flere årsaker bak disse tallene. Undersøkelsen Ungdata junior 2020-2022 fant blant annet forskjeller i deltakelse mellom barn og unge basert på sosioøkonomisk bakgrunn, som indikerer at økonomi er en sentral barriere. Undersøkelsen viser at mens 84 prosent av barna med høy sosioøkonomisk status er med på faste fritidsaktiviteter, er bare 67 prosent av barna med lav sosioøkonomisk status med på faste fritidsaktiviteter (Enstad og Bakken, 2022). Siden år 2000 har også antall barn som lever i familier med lavinntekt i Norge økt, fra 4 prosent i 2000 til 10,6 prosent i 2022 (SSB, 2024).

Regjeringen har over tid satset på tiltak for å inkludere flere barn og unge i fritidsaktiviteter, støttet av tilskuddsordninger. Fra 2020 ble det igangsatt forsøk med *fritidskortordninger* i utvalgte kommuner, som var en universell ordning hvor alle barn i alderen 6 til 18 år fikk mulighet til støtte til fritidsaktivitet (Bufdir, 2020). Basert på erfaringer knyttet til ulike måter å inkludere barn og unge i fritidsaktivitet, satser nåværende Regjering blant annet på aktivitetstypen *lokale fritidskasser* som tildeler økonomisk støtte basert på behov og via offentlige, frivillige og private aktører. Tidligere erfaringer fra disse ulike måtene å organisere inkluderingstiltak på, peker blant annet på behov for samarbeid mellom offentlige og frivillige aktører lokalt for å fange opp behov og gi informasjon, samt behov for å organisere ordningene på måter som unngår stigmatisering og andre mer administrative barrierer for å benytte seg av ordningene (Rambøll, 2019).

### 3.1 Tilskudd til lokale fritidskasser gjennom to tilskuddsordninger

Offentlige instanser, frivillige organisasjoner og private aktører kan søke på tilskudd til lokale fritidskasser gjennom tilskuddsordningen **Inkludering av barn og unge**, med ikrafttredelse 01.01.2022 (Forskrift om tilskudd til inkludering av barn og unge, 2021, §1-4). Målgruppen som skal nås gjennom fritidskassene er barn og unge i alderen fra 0 til og med 24 år som av ulike grunner står i fare for å havne i utenforskap (Forskrift om tilskudd til inkludering av barn og unge, 2021, § 1-2).

Denne tilskuddsordningen rommer tolv ulike aktivitetstyper med formål om at barn og unge får mulighet til samfunnsdeltakelse, hvorav én er tilskudd til lokale fritidskasser for inkludering av barn og unge i fritidsaktiviteter. Ifølge forskriften skal kommuner kun sende inn én søknad hvor de kan legge til flere aktivitetstyper. De står imidlertid fritt til å bruke midlene på alle eller kun noen av de aktivitetstypene de søkte om midler til (Forskrift om tilskudd til inkludering av barn og unge, 2021, §3-2). Dette gjør at Bufdir har begrenset med kjennskap til kommunenes bruk av tilskuddsmidlene til aktivitetstypen lokale fritidskasser inntil rapporter fra tilskuddsmottakerne er mottatt. Frivillige organisasjoner og private aktører som søker om tilskudd gjennom ordningen må sende inn én søknad for hver aktivitetstype (Forskrift om tilskudd til inkludering av barn og unge, 2021, §3-2).

De viktigste kriteriene for måloppnåelse for aktivitetstypen lokale fritidskasser i ordningen *Inkludering av barn og unge*, er at flere barn, unge og deres familier deltar i fritidsaktiviteter og økt samarbeid mellom aktørene som bidrar i arbeidet med målgruppen (Forskrift om tilskudd til inkludering av barn og unge, 2021, §1-3).

I tillegg til å tilskuddsordningen *Inkludering av barn og unge*, kunne kommuner søke om tilskudd til lokale fritidskasser gjennom den midlertidige tilskuddsordningen **Tilskudd til fritidskasser i kommunene**, i 2023. Rundskriv 26/2023 beskriver regelverket for denne tilskuddsordningen. Målgruppen er her definert som barn og unge i alderen fra 0 til og med 24 år som har behov for økonomisk støtte for å kunne delta i fritidsaktiviteter (Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet, 2023, s. 3). Måloppnåelsen for ordningen *Tilskudd til fritidskasser i kommunene* blir vurdert ut fra om, og i hvilken grad, tilskuddsmottakerne har bidratt til å dekke utgifter til fritidsaktiviteter for flere i målgruppen (Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet, 2023, s. 3). 90 kommuner og 10 bydeler i Oslo fikk tildelt midler til lokal fritidskasse gjennom den midlertidige ordningen *Tilskudd til fritidskasser i kommunene* i 2023 (Bufdir, u.å.).

#### 3.1.1 Krav til lokal fritidskasse

Forskrift om inkludering av barn og unge, og Rundskriv 26/2023 Regelverk for tilskudd til fritidskasser i kommunene, fastsetter blant annet at søker skal

- a. Opprette en lokal fritidskasse til å dekke kostnader forbundet med deltakelse i fritidsaktiviteter for målgruppen,
- b. Påse at midler fra fritidskassen dekker kostnader til utstyr og/eller reise til fritidsaktiviteter, og/eller utgifter i forbindelse med cup eller leir,
- c. Organisere fritidskassen i samarbeid mellom kommunen og frivilligheten,
- d. Ikke stille krav til dokumentasjon av privatøkonomi eller lignende ved organisering av fritidskassen,
- e. Påse at fritidskassen er organisert slik at målgruppen ikke opplever det som stigmatiserende å benytte fritidskassen,
- f. Ikke betale ut penger direkte til målgruppen.

*Kommuner som søker kan i tillegg benytte midler fra fritidskassen til å dekke kostnader til deltakeravgifter i faste, organiserte fritidsaktiviteter.*

Ut over disse kravene, står tilskuddsmottakerne relativt fritt til å velge hvordan de vil organisere sin fritidskasse. Fritidskassene varierer dermed med hensyn til hvilken aldersgruppe de henvender seg til, hvem som kan søke om midler, hva som kan dekkes gjennom fritidskassens midler, informasjon som må oppgis i søknaden, søknadsform, utbetalingsløsning, beløp som dekkes per søker, søknadsfrist og hvem som vurderer søknadene. Tilskuddsmidlene skal kun benyttes til å dekke utgiftene for ordningens målgruppe.



## 4. Omfang av lokale fritidskasser

I dette kapitlet beskriver vi funn og resultater knyttet til utbredelsen av lokale fritidskasser og bruk av tilskuddsmidlene til dette formålet. Dataene er samlet inn fra spørreundersøkelse og intervjuer med tilskuddsmottakere. Det er kun kommuner og frivillige eller ideelle organisasjoner som har søkt og mottatt tilskudd til fritidskasse, og som inngår i vårt datagrunnlag. Dermed omtaler vi deltakerne i evalueringen heretter som «kommuner» og «organisasjoner».

### Oppsummering av kapitlet

En betydelig andel av kommuner som har søkt og mottatt tilskudd under ordningen *Inkludering av barn og unge*, har brukt dette på lokale fritidskasser. Resultatene fra spørreundersøkelsen viser at 80 prosent av kommunene som mottok tilskudd til *Inkludering av barn og unge* samlet sett har brukt disse til lokal fritidskasse. Til sammen er det 138 lokale fritidskasser benyttet midler fra tilskuddsordningene.

Blant de som ikke har brukt tilskuddsmidlene på lokal fritidskasse, oppgir høyest andel at de har prioritert å bruke tilskuddene på andre aktivitetstyper, at de ikke kjenner til aktivitetstypen lokal fritidskasse eller at de ikke har kapasitet til å søke, som årsaker til at de ikke har søkt midler til lokal fritidskasse. I tillegg oppgir flere kommuner at de ikke har søkt fordi de oppfatter at kravene til rapportering og regnskap er for krevende (27 prosent) eller fordi de ikke kjenner til lokale fritidskasser (23 prosent). Dette er i kontrast til de som har mottatt tilskudd, som opplever ordningen som lite krevende.

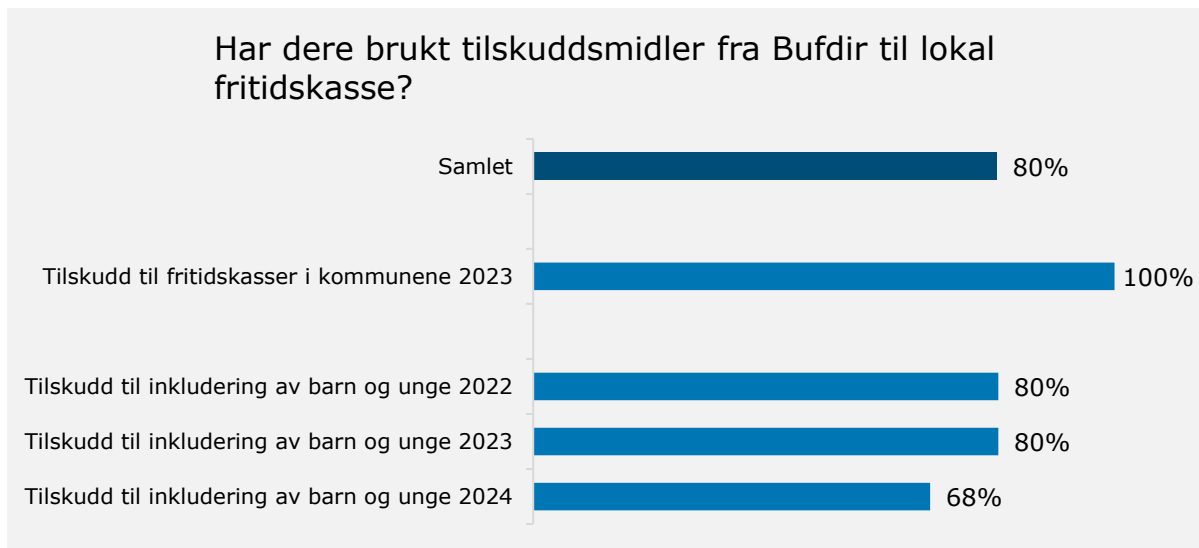
### 4.1 Omfang av lokale fritidskasser

Gjennom tilskuddsordningene *Inkludering av barn og unge (2022 og 2023)* og *Tilskudd til fritidskasser i kommunene (2023)*, estimerer vi at det til sammen er etablert 138 lokale fritidskasser. Dette inkluderer både fritidskasser som forvaltes av kommuner og organisasjoner. Tallet er basert på spørsmål i spørreundersøkelsen, med en antagelse om at besvarelsene er representativt også for de som ikke har deltatt i undersøkelsen. De aller fleste av disse er kommuner, men det er også 11 organisasjoner som har mottatt midler. Av disse er det 5 som deltatt i undersøkelsen. Samtlige av de 5 har svart at de har brukt midlene på lokal fritidskasse, men det er uvisst om det gjelder alle 11.

### 4.2 Bruk av tilskuddsmidler til lokal fritidskasse

Tilskuddsordningen *Inkludering av barn og unge* rommer tolv ulike aktivitetstyper, hvor én er tilskudd til lokale fritidskasser. I spørreundersøkelsen til tilskuddsmottakeren, har vi spurt om de har brukt tilskuddsmidlene fra Bufdir til lokal fritidskasse. Blant kommuner og frivillige organisasjoner som har mottatt tilskudd og som har svart på undersøkelsen oppgir 80 prosent at de har brukt midlene til lokal fritidskasse, jmf figur 4.1 på neste side.

Figur 4.1 Bruk av tilskuddsmidler til lokal fritidskasse (n=94)



Det er til sammen 11 organisasjoner som har mottatt midler til lokale fritidskasser fra Bufdir. 5 av disse har besvart spørreundersøkelsen og alle 5 har svart «ja» på spørsmålet om det har brukt midler til lokal fritidskasse.

Vi har videre spurt de respondentene som *ikke* har brukt tilskuddsmidlene til lokal fritidskasse (20 prosent, jmf. figur 4.1) om hovedårsaken til dette. 44 prosent av disse oppgir at de har brukt midlene på andre aktivitetstyper, jmf. figur 4.2. 50 prosent har svart «annet», og oppgitt årsak i åpent tekstfelt. Hovedårsakene som beskrives her inkluderer at de har fått merknad fra Bufdir om at de ikke kan benytte midlene til lokal fritidskasse (f.eks. fordi innholdet i søknaden var mangelfullt eller oppfylte ikke kriteriene), at det ikke var det de søkte midler om, at mottatt tilskudd var øremerket for noe annet, at de fikk mindre midler enn det de søkte om og måtte prioritere andre aktivitetstyper, eller at de har fått bevilget penger til fritidskassen over kommunens budsjett og derfor brukt midlene på andre aktiviteter.

Figur 4.2 Hovedårsak til at tilskuddsmidler ikke er brukt til lokal fritidskasse (n=18)



---

Vi har intervjuet en av kommunene som *ikke* har brukt tilskuddsmidlene fra ordningen *Inkludering av barn og unge* til aktivitetstypen lokal fritidskasse. Informanten forklarer at det er vanskelig å sette behovet for fritidskasse opp mot de andre aktivitetstypene i tilskuddsordningen *Inkludering av barn og unge*, når kommunene skal prioritere midler. De viser til tre grunner til at de ikke har brukt midlene på lokal fritidskasse.

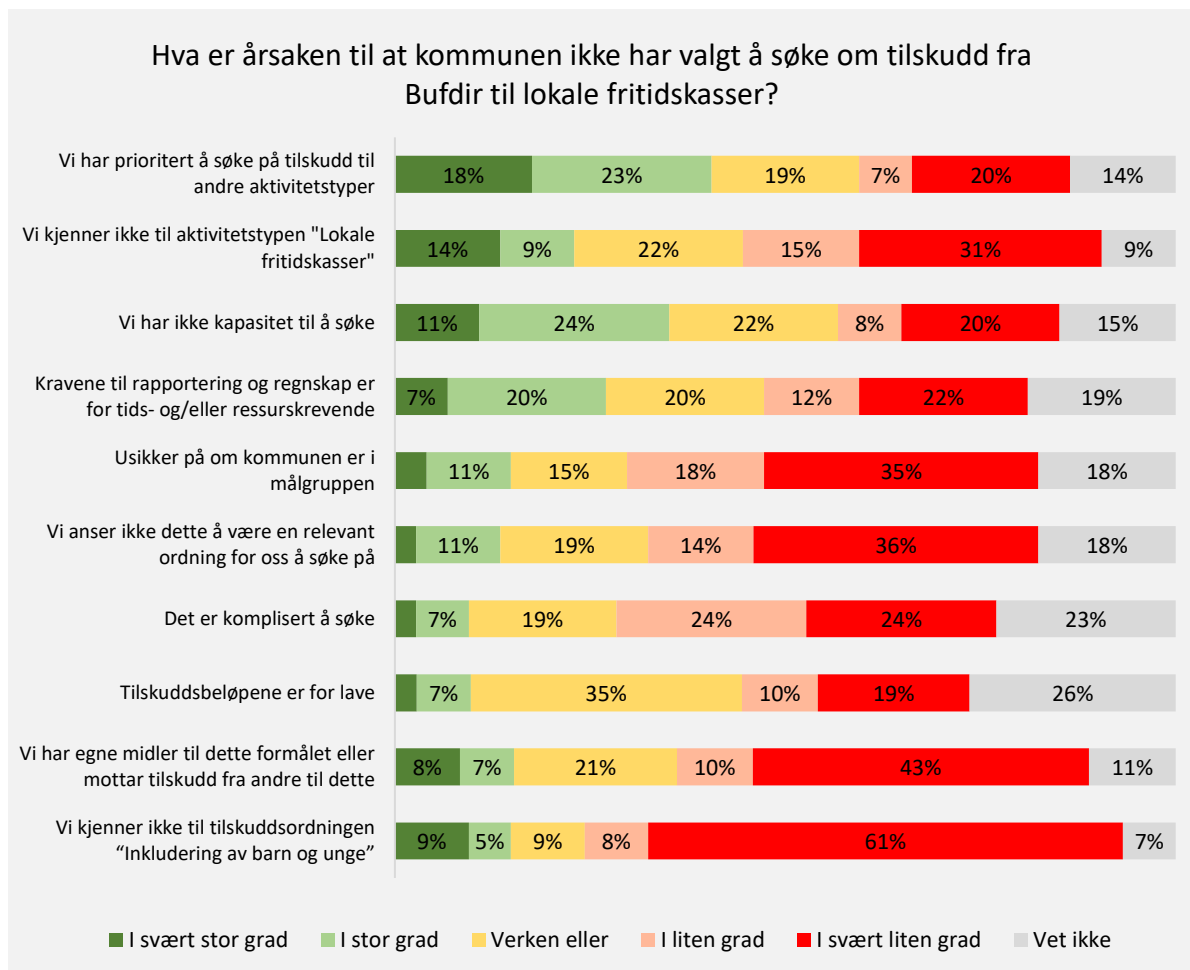


Den første grunnen er at det har kommet så mange ulike tiltak på dette området de siste årene som de har brukt tid og ressurser på å selge inn og organisere, men som ikke har blitt varige løsninger. Dette har skapt usikkerhet i kommunen, men også hos aktivitetstilbyderne. Den andre grunnen er at kommunens tidligere erfaringer med liknende ordninger er at det har vært tilfeldig hvem som har kjent til ordningen og dermed dratt nytte av midlene. De prioriterer derfor andre ordninger som de mener treffer målgruppen bedre. Den tredje grunnen er at flere i kommunen opplever fritidskasse som en for byråkratisk ordning for aktivitetstilbyderne. Slik de har organisert det, har lagene først måttet legge ut for kostnader og deretter søkt kommunen om refusjon. Det er opp til hver enkelt kommune hvordan de løser administrasjonen av søknader, behandling og utbetaling, men intervjuet med denne kommunen tyder på at det ikke alle er som er like klar over den friheten.

#### **4.3 Årsaker til at kommuner ikke har søkt om tilskuddsmidler til lokal fritidskasse**

Kommunene som ikke har søkt om tilskudd fra Bufdir til lokale fritidskasser har blitt bedt om å ta stilling til ulike årsaker for hvorfor de ikke har søkt. Av figur 4.3 på neste side, kan vi se at de viktigste årsakene er at de har prioritert tilskudd til andre aktivitetstyper og manglende kapasitet. 41 prosent oppgir at de i stor eller svært stor grad ikke har søkt fordi de har prioritert annerledes og 35 prosent fordi de ikke har kapasitet. Videre ser vi at 27 prosent i stor eller svært stor grad ikke har søkt fordi de oppfatter at kravene til rapportering og regnskap er for krevende og 23 prosent fordi de ikke kjenner til lokale fritidskasser.

Figur 4.3 Årsak til at kommuner ikke har valgt å søke (n=74)





## 5. Lokal organisering av fritidskasse

I dette kapitlet redegjør vi for hvordan kommuner og organisasjoner som har mottatt tilskudd til lokal fritidskasse fra Bufdir, har organisert sin lokale fritidskasse. Organiseringen av lokal fritidskasse handler om hvordan de har organisert prosessen for at aktører lokalt skal søke om bidrag fra den lokale fritidskassen, hvordan de selv behandler søknadene de får inn og utbetalingen av bidrag fra fritidskassen. Vi viser også en analyse av sammenhenger mellom hvordan kommunene og organisasjonene har organisert den lokale fritidskassen og hvordan de opplever egen saksbehandling for å identifisere hvilke elementer i den lokale organiseringen som kan ha ført til gode interne prosesser. Dataene er samlet inn fra spørreundersøkelse til og intervjuer med tilskuddsmottakere.

### Oppsummering av kapitlet

I de aller fleste tilfeller er det foreninger, trenere/instruktører og andre offentlige instanser som kan søke om midler fra de lokale fritidskassene på vegne av barn og unge. Søknadene er som regel i form av elektroniske skjemaer til en kommunal enhet, med overordnet informasjon om hvilken forening barnet har eller ønsker aktiviteter gjennom, hva slags aktiviteter det er snakk om og beskrivelse av hva man konkret ønsker midler til. I de fleste tilfeller er det løpende behandling av søknader, i henhold til lokale skriftlige rutiner.

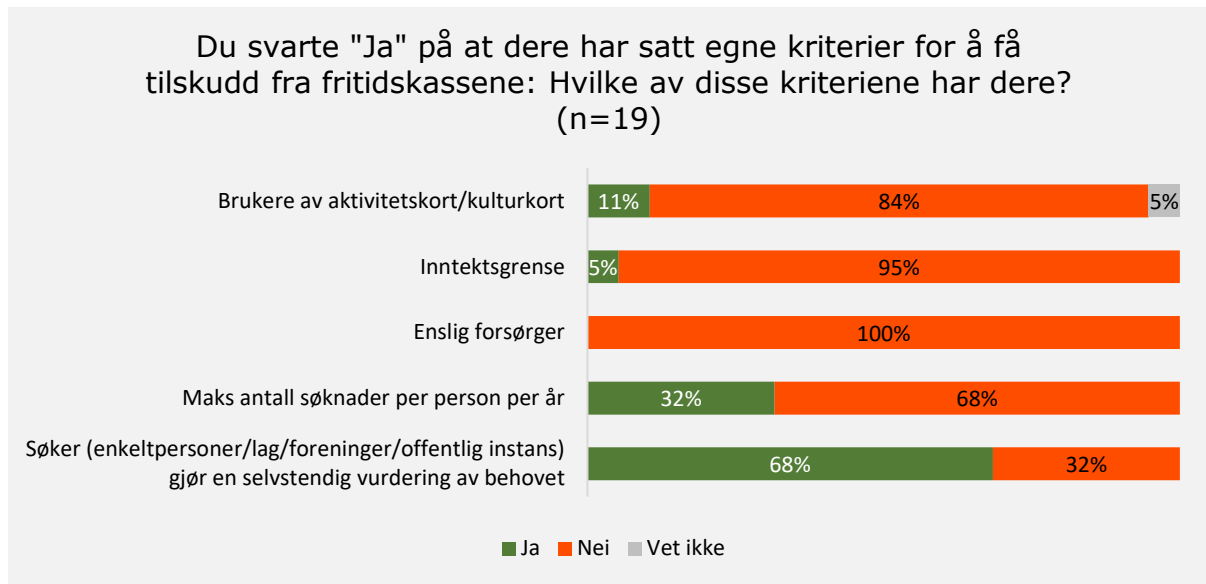
9 av 10 av kommunene utbetaler midler til foreninger, organisasjoner eller lignende, inkludert idrettslag. 1 av 10 utbetaler dem direkte til barn/ungdom eller deres foresatte eller til barnets fritids-/aktivitetskort. De fleste benytter digital utbetalingsløsning (6 av 10 kommuner), mens resten benytter en form for manuell utbetaling, dvs. som enkeltvis, manuelle transaksjoner. Utbetalingene skjer vanligvis som direkte betaling av faktura eller refusjon av faktura.

### 5.1 Lokale rutiner og kriterier for å motta bidrag fra lokal fritidskasse

Gjennom spørreundersøkelsen spurte vi om tilskuddsmottakerne har satt noen egne kriterier for å motta bidrag fra den lokale fritidskassen. 29 prosent oppgir at de har satt egne kriterier i sin forvaltning av ordningen. Noen av besvarelsene bærer mer preg av å være rutiner enn å være spesifikke kriterier for å motta bidrag fra fritidskassen.

Blant de som oppgir å ha satt egne kriterier, oppgir 32 prosent at de har satt et maksimalt antall søknader per person per år, jamfør figur 5.1 på neste side. 11 prosent oppgir at målgruppen må være bruker av aktivitetskort/kulturkort og 5 prosent oppgir at de har satt en inntektsgrense. Ingen bruker enlig forsørger som kriterium. Ut over det oppgir 68 prosent at søkere må oppgi en selvstendig vurdering av behovet (68 prosent).

Figur 5.1 Egne kriterier, hvilke



Respondentene ble også spurt om de har andre kriterier som ikke er representert i svaralternativene. Her har de oppgitt foreldresamtykke, en maksimal sum per barn, at aktiviteten skal være lokal og ha en regelmessig karakter, og at det kun er en forening eller organisasjon som kan søke og motta midler.

En kommune opplever det som positivt å ha noen føringer fra Bufdir, men synes også det er fint med noe fleksibilitet slik at kommunen kan tilpasse seg etter egne tjenesteområder og samarbeidsformer.



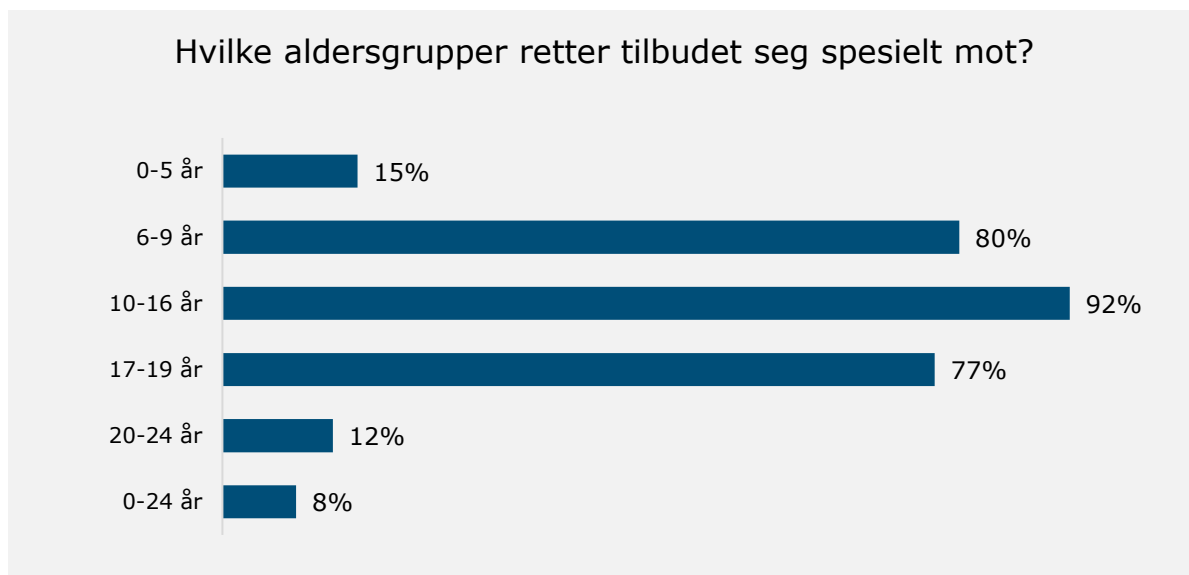
I tillegg opplever enkelte det som en utfordring at organisasjoner ikke kan gi midler til medlemskontingenter gjennom fritidskassen, fordi målgruppens største behov er å få dekket utgiftene knyttet til kontingenter. En av organisasjonene opplever at begrensningen i praksis medfører at de har flere mindre utbetalinger per barn for å dekke utstyr, reise og lignende, noe som medfører mer administrasjon enn å ha én større utbetaling per barn som dekker kontingent. En annen organisasjon opplever imidlertid at begrensningen gjør fritidskassen enklere å administrere. De viser til at beløpet å administrere måtte vært en del større dersom de skulle støttet kontingenter, og at det ville blitt vanskeligere for dem å vurdere hvem som skulle fått bidrag til hva fra fritidskassen.

Enkelte kommuner opplever også kommunens egne kriterier som begrensende, for eksempel mener en kommune at barn og familier burde kunne søke. En annen kommune oppgir at de ikke dekker utstyr gjennom den lokale fritidskassen, fordi de har begrenset med midler og må prioritere hva som kan dekkes. De har imidlertid støtte til oppgradering av utstyr gjennom en utstyrssentral i kommunen. En kommune mener det er urimelig å sette maks grense for beløp en enkelt mottaker kan få, fordi noen aktiviteter koster mer enn andre og man bør få delta i det man har lyst til. En kommune mener at ordningen kunne vært enda mer tillitsbasert enn den måten de har organisert ordningen på i dag.

## 5.2 Målgrupper

De aller fleste kommunene og organisasjonene som forvalter en lokal fritidskasse, retter seg mot barn og unge i alderen 6 til 19 år, altså skolealderen, jmf figur 5.2. Det er derimot 15 prosent som har svart at de har tilbud rettet mot barn 5 år og yngre og 12 prosent som har tilbud rettet mot unge voksne fra 20 til 24 år. 8 prosent har svart at de har tilbud for alle opp til 24 år.

Figur 5.2 Aldersgrupper (n=75)



Som figur 5.3 viser, oppgir litt over halvparten av respondentene at de prioriterer midlene til mottakere som de tror trenger det mest (55 prosent). De resterende kommunene og organisasjonene opererer enten med «førstemann til mølla»-prinsippet (32 prosent) eller uten noen bestemt strategi for hvordan midlene skal fordeles (13 prosent).

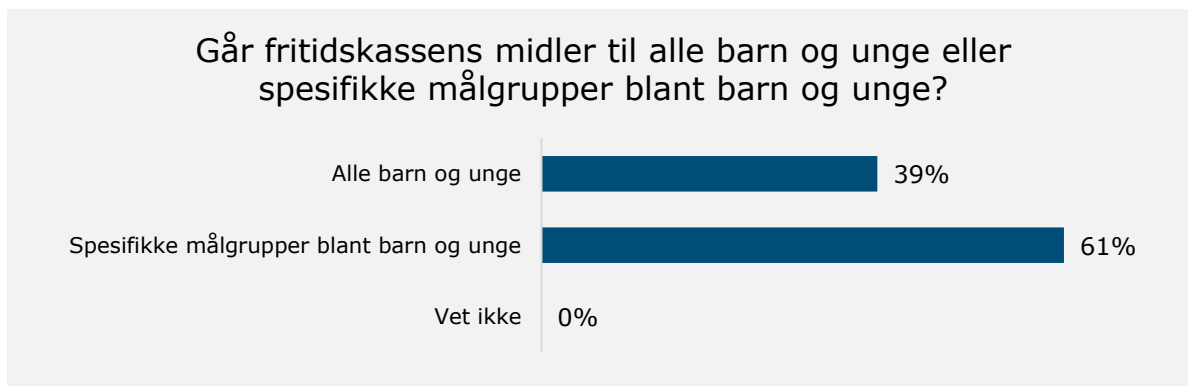
Videre analyser viser at fritidskassene i kommuner med middels sentralitet (kategori 3 og 4), har en langt høyere andel som benytter «førstemann til mølla»-prinsippet (41 prosent), sammenlignet med både de mest sentrale (kategori 1 og 2, 24 prosent) og de minst sentrale (kategori 5 og 6, 20 prosent).

Figur 5.3 Prioritert fordeling (n=69)



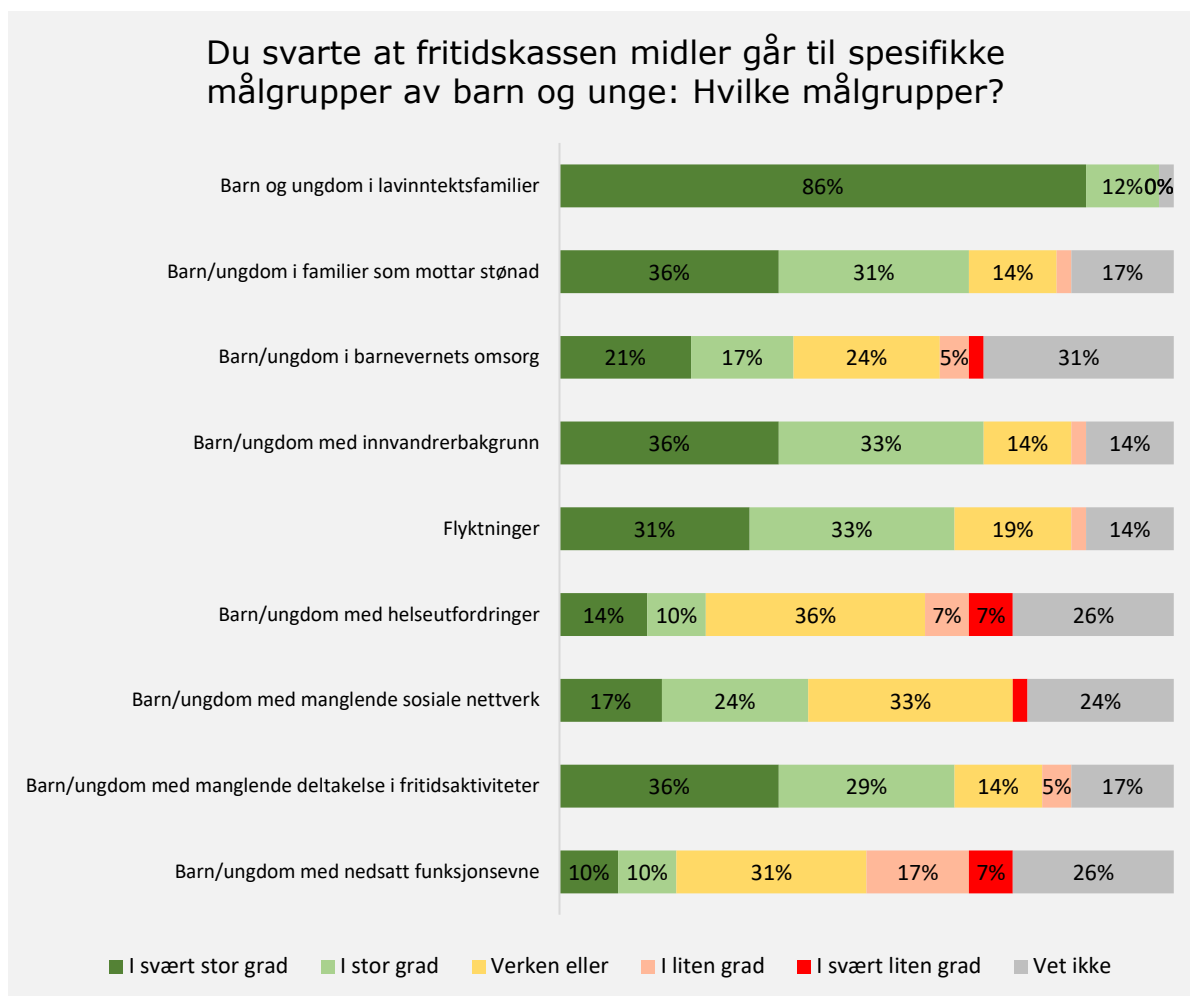
Vi har videre spurt respondentene om fritidskassemidlene går til alle barn og unge som har behov, eller om de prioriterer spesifikke målgrupper. 61 prosent har svart at midlene går til spesifikke målgrupper blant barn og unge, jamfør figur 5.4.

Figur 5.4 Målgrupper (n=69)



Respondentene som oppga at de prioriterer spesifikke målgrupper, ble deretter spurt om hvilke målgrupper dette gjelder. Nesten samtlige har svart *barn og ungdom i lavinntektsfamilier*, jamfør figur 5.5 på neste side. Det er også mange som svarer at de prioriterer barn og unge *i familier som mottar stønad*, som har *innvandrers-* eller *flyktningbakgrunn* og som har *manglende deltagelse i fritidsaktiviteter*. Merk at disse svaralternativene ikke er gjensidig utelukkende kategorier, og at det vil være overlapp mellom dem.

Figur 5.5 Målgrupper, spesifisert (n=42)



### 5.3 Søknadsprosess og saksbehandling i lokal fritidskasse

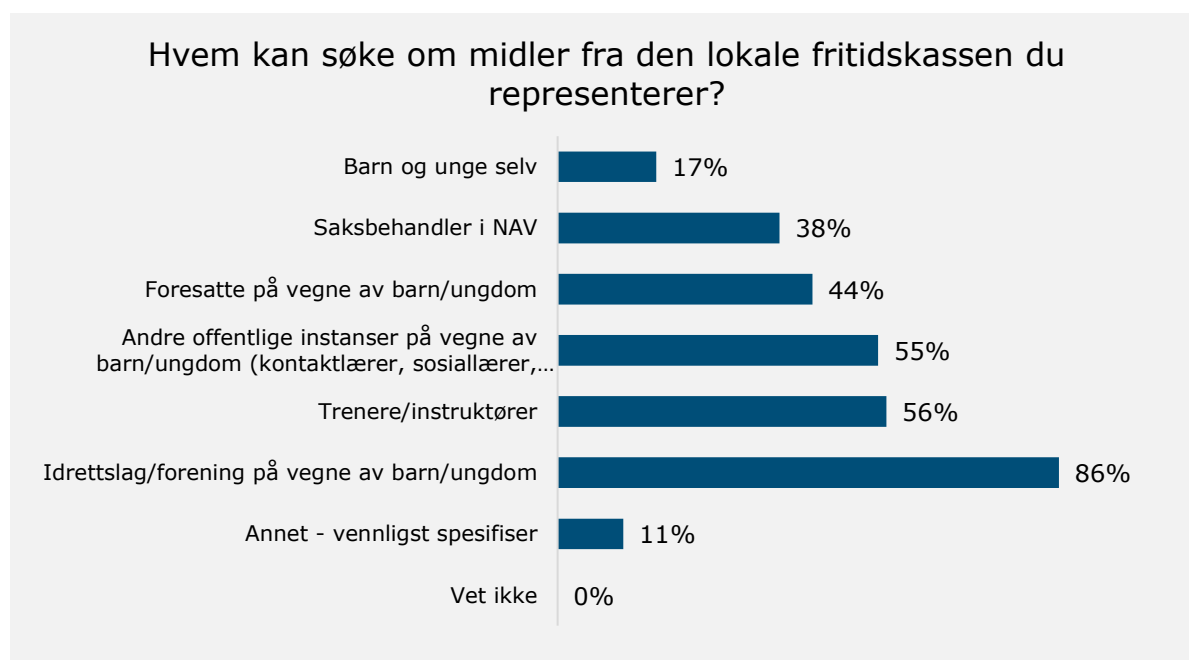
Kommunene og organisasjonene som forvalter den lokale fritidskassen kan selv bestemme hvem som kan søke om midler. Det er flere ulike aktører som kan søke om midler. Jmfør figur 5.6 på neste side, er det vanligste at *lag og foreninger kan søke på vegne av barn og unge*. Dette gjelder 86 prosent av respondentene i undersøkelsen som har en lokal fritidskasse. Deretter følger *trenerne og instruktører* (56 prosent) og *offentlige instanser på vegne av barn og unge* (55 prosent). Kun 17 prosent lar barn og unge søke selv.

I gjennomsnitt har hver av respondentene oppgitt tre ulike svar. Det betyr at de fleste lokale fritidskassene er innrettet slik at både idrettslag/foreninger og en kombinasjon av enten trene/instruktører, andre offentlige instanser, foresatte, saksbehandlere i NAV eller barn og unge selv kan søke.

I mindre sentrale kommuner (kategori 5 og 6) og som har en høyere andel barn og unge i lavinntektsfamilier (13 prosent eller mer), ser vi at det er en noe større variasjon i hvem som kan søke om midler, og færre som går gjennom idrettslag og foreninger.

Blant de som har svart «annet», oppgir de fleste at alle organisasjoner som tilbyr fritidsaktiviteter kan søke, og noen svarer at individer over en viss alder (16 eller 18 år) kan søke selv. Én av respondentene forklarer at de ikke mottar søknader, men løser det ved at barn/foresatte kan ta kontakt med helsesykepleier, barnevernstjenesten, læringscenteret mfl. om dette. Disse vurderer behovet og kobler barna opp mot kommunens fritidskonto.

Figur 5.6 Hvem som kan søke om midler fra lokal fritidskasse (n=71)

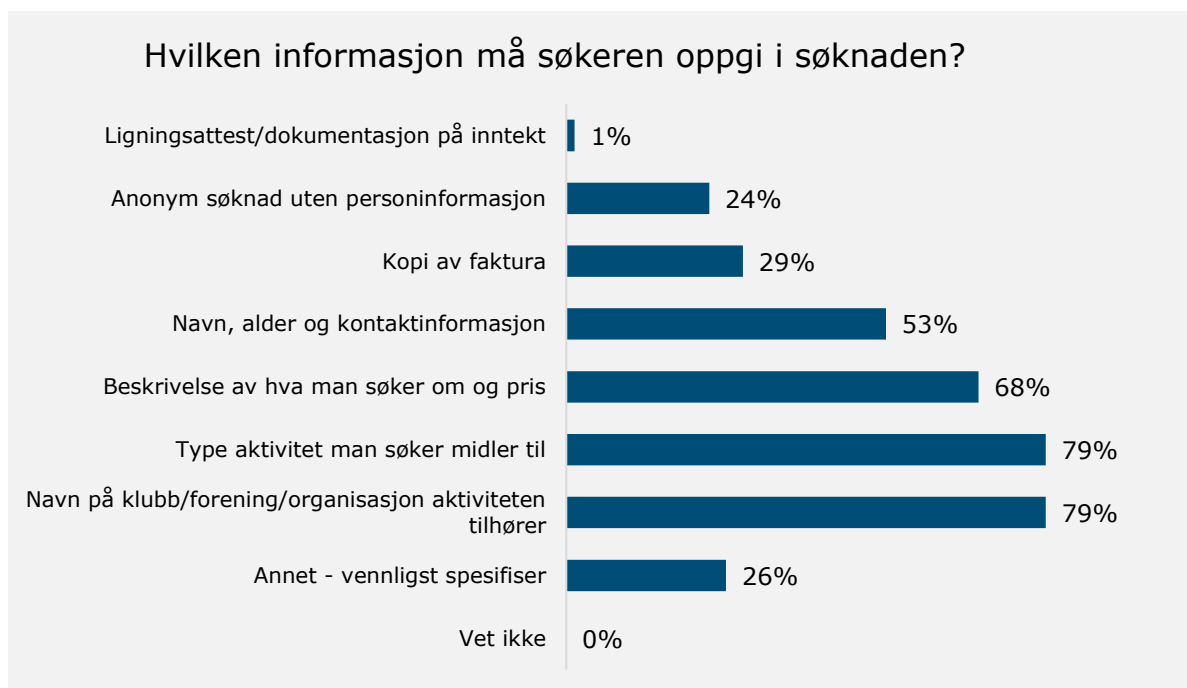


Respondentene har også blitt bedt om å oppgi hvilken informasjon søkerne må oppgi når de søker om midler fra den lokale fritidskassen. På samme måte som spørsmålet om *hvem* som kan søke, hadde de også her muligheten til å avgi flere svar. I gjennomsnitt har hver respondent avgitt 3,6 svar. Det betyr at søkere som regel må oppgi en kombinasjon av mellom 3 og 4 av alternativene gitt i spørsmålet under, jmfør figur 5.7 på neste side.

Det er vanligst å måtte oppgi *navn på klubb eller forening som aktiviteten tilhører* (79 prosent) og *hvilken type aktivitet man søker om midler til* (79 prosent) i søknaden. Deretter følger beskrivelse av *hva man søker om og pris* (68 prosent) og *navn, alder og kontaktinformasjon* (53 prosent). 24 prosent har *anonym søknad uten personinformasjon*. Én respondent har oppgitt at de ber om *ligningsattest eller dokumentasjon på inntekt* (som går imot kravene i forskrift og rundskriv om at søker ikke skal stille krav til dokumentasjon av privatøkonomi eller liknende).

Blant de som har svart «annet» er det svært ulike svar. Flere har svart at de ber om informasjon om hvordan søkeren sender faktura og hvem som er kontaktperson. Enkelte har svart at de ønsker informasjon om hvordan aktivitetstilbyderen jobber med inkludering i aktiviteten, hvilke barrierer de opplever, hvordan de samarbeider med andre, kjønn og alder. En av informantene oppgir at de har mulighet i søknaden å krysse av for om søker har økonomiske utfordringer.

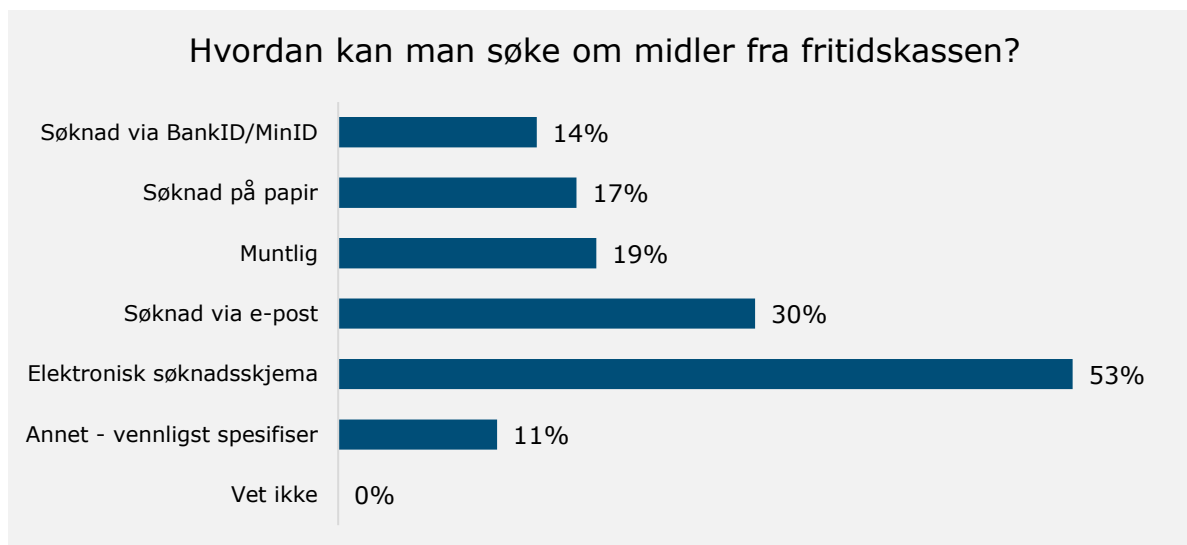
Figur 5.7 Informasjon i søknad til lokal fritidskasse (n=72)



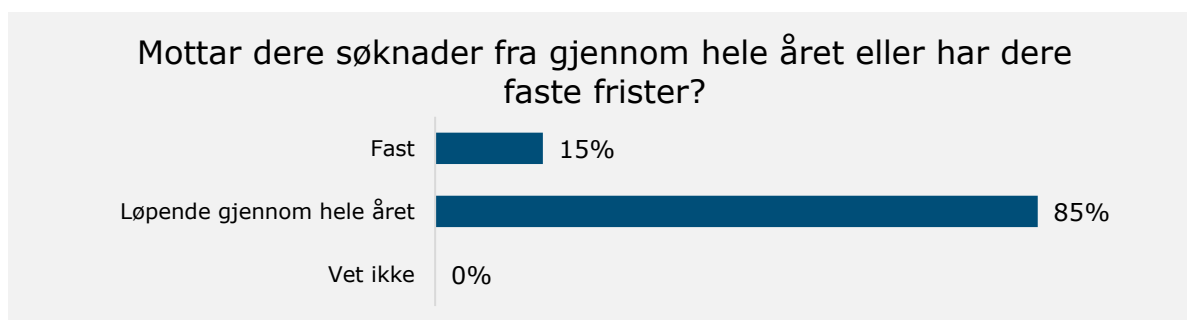
Kommunene og organisasjonene som forvalter de lokale fritidskassene har ulike kanaler for å søke om midler. I motsetning til de tidligere spørsmålene, er det kun et fåtall som har mer enn én søknadskanal. Det er stor variasjon mellom fritidskassene når det gjelder hvilke kanaler man kan benytte for å søke om midler, jmfør figur 5.8 på neste side. Det vanligste er å bruke elektronisk søknadsskjema (53 prosent). 30 prosent oppgir at de mottar søknad via e-post, 19 prosent mottar også søknader muntlig, 17 prosent mottar søknader på papir og 14 prosent mottar søknader via BankID/MinID.

Hvis vi forstår elektronisk skjema og Bank/ID/MinID som de mer formelle og kompliserte måtene å søke på, sammenlignet med muntlige søknader, via e-post eller på papir, så viser videre analyser at det er i de store, mellomstore og middels sentrale kommunene at vi finner de mest formelle søknadsprosessene. I de mindre og mindre sentrale kommunene finner vi de mest uformelle prosessene, særlig når det gjelder andelen som gjør det muntlig.

De som har svar «annet» viser først og fremst til at det er frivillige organisasjoner, andre kommunale enheter eller foresatte som søker på vegne av barna. Der de spesifiserer hvordan søknadene sendes inn er det hovedsakelig gjennom elektroniske søknadsskjemaer, men noen gjør det også over e-post eller muntlig. Én viser til at de mottar søknader gjennom Friskus, som er et verktøy for samhandling for kommuner, organisasjoner og innbyggere som blant annet inneholder en digital pengeutbetaling. Vi forstår disse svarene som å være i tråd med fordelingen for øvrig.

**Figur 5.8 Kanaler for søknad om midler fra lokal fritidskasse (n=70)**

De aller fleste av fritidskassene opererer med løpende søknadsprosess gjennom hele året, men 15 prosent har faste frister, jmf figur 5.9.

**Figur 5.9 Løpende eller fast søknadsfrist (n=66)**

Det er som regel den kommunale enheten som vurderer søknader til den lokale fritidskassen, nærmere bestemt 70 prosent, jmf figur 5.10 på neste side. Dette gjelder for 75 prosent for kommunene, men ingen av organisasjonene som har besvart undersøkelsen. Blant organisasjonene er det som regel de selv om vurderer søknadene, enten de er et idrettslag/-forening/-råd eller annet.

De som har svart «annet» oppgir at det er en daglig leder eller frivillige råd som vurderer søknaden. Flere oppgir også at spesifikke kommunale enheter eller frivillige organisasjoner og råd vurderer søknadene. Én respondent beskriver to ordninger for søknadsprosessen og vurderingen: Et digitalt søknadsskjema som behandles av kommunen og en «manuell» prosess hvor lag/foreninger og støttefunksjoner i kommunen tar direkte kontakt. Disse to instansene samarbeider og møtes minst en gang i uken.

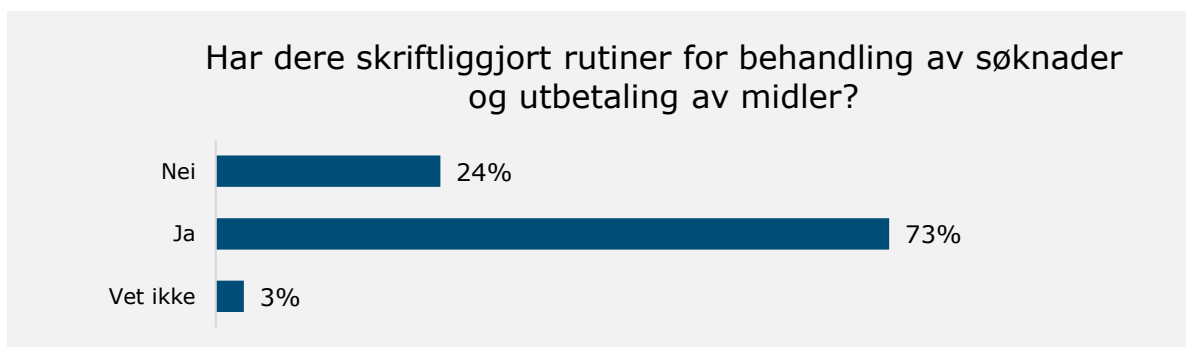


Figur 5.10 Enhet som vurderer søknader (n=66)



De aller fleste som forvalter en lokal fritidskasse, oppgir at de har skriftlige rutiner for behandling av søknader og utbetaling av midler. Dette gjelder 73 prosent av respondentene, jamfør figur 5.11. Som det fremkommer av figuren, er det hele 24 prosent som ikke har skriftlige rutiner for behandling av søknader og utbetaling av midler.

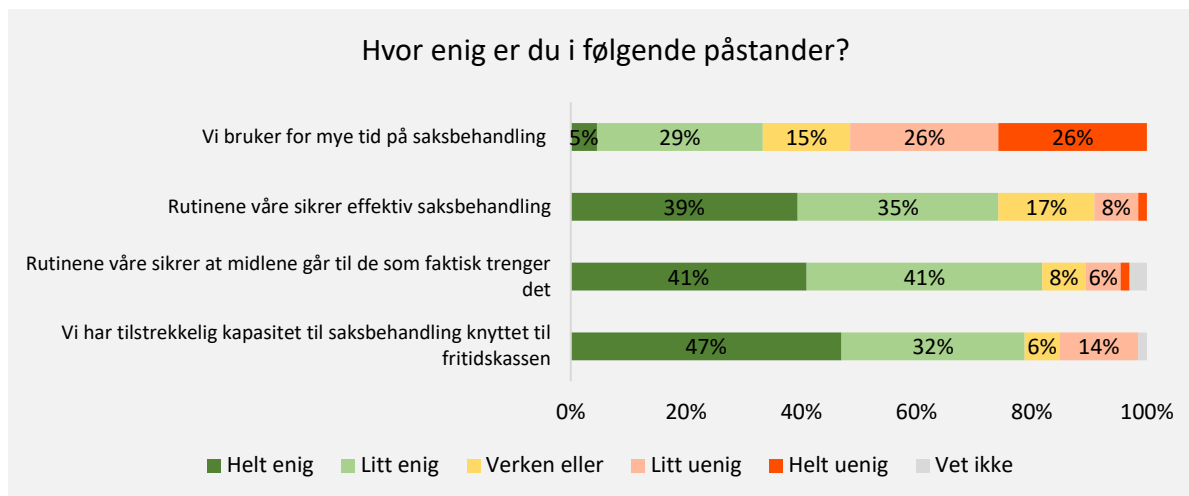
Figur 5.11 Skriftlige rutiner for saksbehandling (n=66)



### 5.3.1 Opplevelse egen saksbehandling

På spørsmål om hvordan tilskuddsmottakerne opplever egen behandling av søknader om midler fra de lokale fritidskassene, er både kommunene og organisasjonene svært positive, som vist i figur 5.12 på neste side. Omkring 80 prosent er helt eller litt enig i at *rutinene deres sikrer effektiv saksbehandling* og at *midlene går til de som trenger det* og at de har *tilstrekkelig kapasitet til saksbehandling*. Det er derimot også 34 prosent som opplever at de bruker *for mye tid på saksbehandling*.

Figur 5.12 Opplevelse av egen saksbehandling (n=66)



Samlet sett fremstår ordningene ubyråkratiske og tillitsbaserte, og påfører begrenset mengde med saksbehandlingstid for de som forvalter fritidskassen.



Organisasjonene vi har snakket med har dedikerte ressurser som behandler søknadene til fritidskassen. Den ene organisasjonen har to dedikerte ressurser som jobber med å skrive, behandle og sende inn søknader, samt har ansvar for utbetalinger. En annen organisasjon har én dedikert ressurs og et styre som begge jobber med søknader.

En kommune som har en digital plattform for interaksjon med søkere og for overføring av penger, mener de har en svært gunstig organisering av fritidskassen som bidrar til effektive prosesser og redusert interntid brukt på saksbehandling.

Flere kommuner og organisasjoner forteller at de vektlegger minst mulig byråkrati i søknadsprosessen. Ordningen oppleves stort sett som tillitsbasert og flere har fått tilbakemelding fra klubbene om at de er fornøyde med organiseringen. Det er imidlertid også en kommune som har fått tilbakemeldinger fra klubber at det er for byråkratisk og vanskelig å søke om midler fra fritidskassen på den formelle måten som er lagt opp hos dem. Dette viser at tilskuddsmottakerne har valgt ulike lokale organiseringer med ulik grad av formalitet i søknadsprosessene og ulik grad av krav som stilles til søker.

Noen organisasjoner opplever utfordringer med at fritidskassen går tom for penger mens det fortsatt er innbyggere med behov for hjelp. Noen kommuner bruker egne midler inn i fritidskassen i tillegg til tilskuddet fra Bufdir. Likevel opplever noen å ha for lite midler, noe som medfører at de ikke kan gi støtte til alt. For eksempel, er det en kommune som av den grunn ikke gir støtte til reiser.

### 5.3.2 Analyser av sammenhenger mellom lokal organisering og opplevelse av egen saksbehandling

I det følgende presenterer vi resultater fra analyser av sammenhenger mellom lokal organisering og opplevelse av egen saksbehandling. Vi har her undersøkt hvilke variabler som kan påvirke tilskuddsmottakernes egen opplevelse av saksbehandlingen. Dette har vi gjort gjennom analyser av sumskårer.

#### Sumskår – Hvordan vi har analysert og hva sumskåren er i saksbehandlingen

I analysen har vi omgjort svarene i «Opplevelse av egen saksbehandling» (figur 5.12) til en felles sumskårvariabel og har brukt denne til å sammenligne forskjeller blant ulike analysevariabler. Dette lar oss vurdere *effekten* variablene har på en samlet opplevelse av saksbehandlingen, i stedet for å vurdere hver enkelt for seg selv.

Sett i sammenheng gir analysene inntrykk av at saksbehandlingen for de lokale fritidskassene fungerer best når lag og foreninger eller førstelinjetjenester kan ha en mindre formell (muntlig, per e-post) søknadsprosess, men må forholde seg til tydelige rutiner og kriterier. Med andre ord, en tillitsbasert ordning innenfor godt kommuniserte rammer. På den andre siden synes saksbehandlingen å bli mer komplisert når det er enkeltpersoner som søker ved bruk av digitale systemer, og det ikke er tydelige rutiner for hvordan søknadene skal behandles.

En sumskår innebærer at svaralternativene har blitt gitt en verdi som representerer hvorvidt det er et *positivt* eller *negativt* svar. Spørsmålene som inngår i skåren er besvart på en skala med 5 alternativer, så svarene blitt gitt en verdi fra +2 til -2, **hvor +2 representerer det mest positive svaret og -2 representerer det mest negative**. For eksempel vil «Helt enig» gi +2 på spørsmålet om rutinene sikrer effektiv saksbehandling, men -2 på spørsmålet om de bruker for mye tid på saksbehandling. Summene har deretter blitt lagt sammen og delt på antall respondenter for å gi en gjennomsnittlig sumskår. Vi har markert positive sammenhenger med grønn og negative sammenhenger med rød skrift.

Vi har videre lagt summene for hvert av spørsmålene sammen for å gi en samlet sumskår for «Opplevelse av egen saksbehandling». Skalaen for den samlede sumskåren er fra +8 til -8, ettersom den består av 4 spørsmål. Den samlede sumskåren for dette settet er 3,7.

Se tabell 5.1 for individuelle og samlet sumskår, og les mer om hvordan vi beregner sumskår i kapittel 8.3.

**Tabell 5.1 Opplevelse av egen saksbehandling, sumskår**

Opplevelse av egen saksbehandling	Antall	Sumskår
Vi bruker for mye tid på saksbehandling	66	0,4
Rutinene våre sikrer effektiv saksbehandling	66	1,0
Rutinene våre sikrer at midlene går til de som faktisk trenger det	66	1,1
Vi har tilstrekkelig kapasitet til saksbehandling knyttet til fritidskassen	66	1,1
<b>Samlet sumskår</b>	<b>66</b>	<b>3,7</b>

Med utgangspunkt i den samlede sumskåren, kan vi se om variasjonen i hvordan respondentene opplever egen saksbehandling har en sammenheng med hvordan de har svart på andre spørsmål. En sumskår under 3,7 på et svaralternativ, betyr at de som har valgt dette svaralternativet har en *mindre positiv* samlet opplevelse av egen saksbehandling, mens en sumskår over 3,7 betyr at de har en *mer positiv* samlet opplevelse. Noen av spørsmålene er flervalg, og gruppene som vurderes opp mot hverandre vil i de tilfellene være delvis overlappende. Vær oppmerksom på dette når du leser resultatene.

I kolonnen «Antall\*», indikerer asterisken (\*) at antallet respondenter i sumskåranalysen kan avvike fra antallet respondenter i det originale spørsmålet. Det skyldes at ikke alle respondentene har besvart begge spørsmålene. Det er kun hvis de har svart på begge at de inngår i analysen her.

### Hvordan hvem som kan søke påvirker opplevelsen av saksbehandlingen

Tabell 5.2 viser sumskåranalysen av opplevd saksbehandling for *hvem som kan søke til den lokale fritidskassen*. Her kan vi se at de som lar barn og unge søke selv og/eller foresatte på vegne av barn og unge skårer lavere enn de som forholder seg til idrettslag/foreninger, NAV og andre offentlige instanser. Dette betyr at de kommunene der målgruppen forholder seg til idrettslag/foreninger, NAV og andre offentlige instanser for søknad til fritidskassen, er mest positive til egen saksbehandling. Respondentene som har svart «annet» har overlapp med overnevnte kategorier, men har presisert at alle organisasjoner som tilbyr fritidsaktiviteter kan søke, og noen har oppgitt at individer over en viss alder (16 eller 18 år) kan søke selv.

Tabell 5.2 Sumskår: Hvem som kan søke

Hvem som kan søke	Antall*	Gns. Sumskår
Barn og unge selv	12	2,2
Trenere/instruktører	38	3,4
Idrettslag/forening på vegne av barn/ungdom	57	3,8
Foresatte på vegne av barn/ungdom	31	2,7
Saksbehandler i NAV	26	3,8
Andre offentlige instanser på vegne av barn/ungdom (kontaktlærer, sosiallærer, helsesykepleier, barneverntjeneste, flyktingtjeneste el.)	38	3,7
Annet	7	5,0

### Hvordan søknadsform påvirker opplevelse av saksbehandlingen

Tabell 5.3 viser sumskåranalysen av opplevd saksbehandling for *hvordan man kan søke til den lokale fritidskassen*. De mer formelle, og systematiske, formene gir en tydelig lavere sumskår enn de mer uformelle formene. Høyest skår gis av *muntlige søknader* og *søknader på papir*, etterfulgt av *søknad via e-post*. Det betyr at de som har en mindre formell tilnærming til søknadsprosessen, opplever en mer positiv saksbehandling, mens de som bruker elektronisk skjema eller BankID/MinID opplever det mindre positivt.

Tabell 5.3 Sumskår: Hvordan man kan søke

Hvordan man kan søke	Antall*	Gns. Sumskår
Elektronisk søknadsskjema	34	3,0
Søknad via e-post	21	3,7
Søknad via BankID/MinID	10	3,2
Søknad på papir	12	4,1
Muntlig	12	4,4
Annet	8	3,6

### Hvordan det å ha skriftlige rutiner påvirker opplevelsen av saksbehandlingen

Videre har vi undersøkt hvorvidt de som forvalter den lokale fritidskasseordningen har *skriftlige rutiner* eller ikke påvirker *opplevelsen av saksbehandlingen*. Tabell 5.4 viser at de som har skriftlige rutiner har en mer positiv opplevelse av egen saksbehandling.

Tabell 5.4 Sumskår: Om de har skriftlige rutiner

Om de har skriftlige rutiner	Antall*	Gns. Sumskår
Ja	48	3,9
Nei	16	3,1
Vet ikke	2	2,5

### Hvordan kommunestørrelse påvirker opplevelsen av saksbehandlingen

Tabell 5.5 viser sumskåranalysen av opplevd saksbehandling og kommunestørrelse. Her ser vi at de største kommunene har en tydelig mer positiv opplevelse av egen saksbehandling, sammenlignet med de små og mellomstore kommunene.

Tabell 5.5 Sumskår: Kommunestørrelse

Kommunestørrelse	Antall*	Gns. Sumskår
Liten kommune: Kommuner med 0-4 999 innbyggere	7	3,0
Mellomstor kommune: Kommuner med 5 000-19 999 innbyggere	28	3,0
Stor kommune: Kommuner med minst 20 000 innbyggere	31	4,5

## Hvordan andel barn i lavinntekt påvirker opplevelsen av saksbehandlingen

Tabell 5.6 viser sumskåranalysen av opplevd saksbehandling og andel barn i lavinntekt. Her ser vi at de med høyest andel barn i lavinntekt har en tydelig mindre positiv opplevelse av egen saksbehandling enn de som har en lavere andel.

Tabell 5.6 Sumskår: Andel barn i lavinntekt

Andel barn i lavinntekt	Antall*	Gns. Sumskår
Opp til 10 prosent	22	4,1
Fra 10 opp til 13 prosent	24	3,8
Fra 13 prosent og høyere	20	3,0

### 5.4 Utbetaling av midler

Vi har spurt kommunene og organisasjonene som forvalter en lokal fritidskasse om *hvem* de utbetaler midlene til, *hvordan* midlene utbetales og *når* midlene utbetales. «Utbetaling» i denne sammenhengen omfatter forhåndsbetaling, refusjon og direkte betaling av faktura.

9 av 10 av kommunene utbetaler midler til foreninger, organisasjoner eller lignende, inkludert idrettslag. 1 av 10 utbetaler dem direkte til barn/ungdom eller deres foresatte eller til barnets fritids-/aktivetskort. De fleste benytter digital utbetalingsløsning (6 av 10 kommuner), mens resten benytter en form for manuell utbetaling, dvs. som enkeltvis, manuelle transaksjoner. Utbetalingene skjer vanligvis som direkte betaling av faktura eller refusjon av faktura.

#### Hvem utbetales midlene til?

Nesten samtlige (91 prosent) utbetaler midlene til foreninger, organisasjoner eller lignende, jamfør figur 5.13 på neste side. Det er derimot noen som i tillegg, eller i stedet for, utbetaler midlene enten direkte til barn/ungdom eller deres foresatte (13 prosent) eller til barnets fritids-/aktivetskort der dette benyttes (12 prosent).

De som har svart «annet», har spesifisert hvilke foreninger og organisasjoner. Det er ingen som kun har svart «annet».

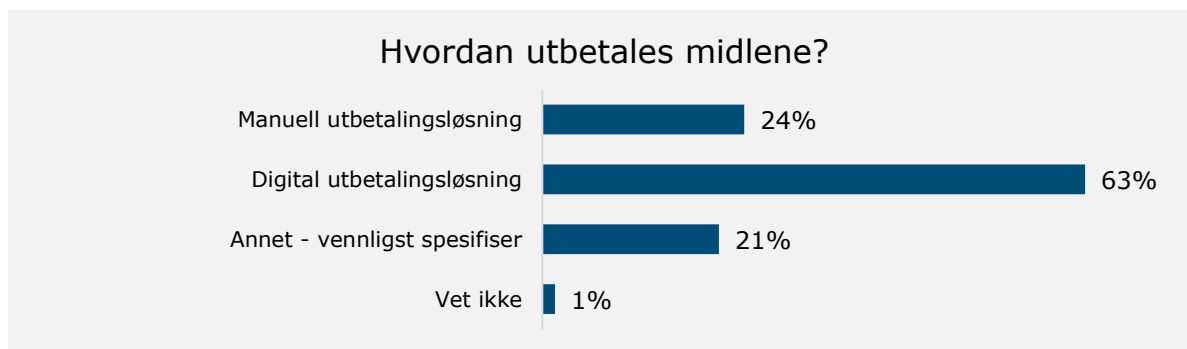
Figur 5.13 Hvem midlene utbetales til (n=68)



Midlene utbetales fortrinnsvis gjennom digitale utbetalingsløsninger (63 prosent), men en ikke ubetydelig del gjør hver av utbetalingene manuelt (24 prosent), jmf figur 5.14. Det betyr ikke at de utbetaler i form av kontanter, men at det gjøres manuelle, enkeltvis transaksjoner.

Blant de som har svart «annet», oppgir de fleste ulike varianter av manuelle utbetalingsløsninger. Flere spesifiserer at utbetalingen skjer gjennom fritidskort, uten at det er oppgitt om dette skjer manuelt eller digitalt. Noen forklarer at de ikke utbetaler midler, men fjerner avgiften for tilbudet.

Figur 5.14 Hvordan midlene utbetales (n=68)

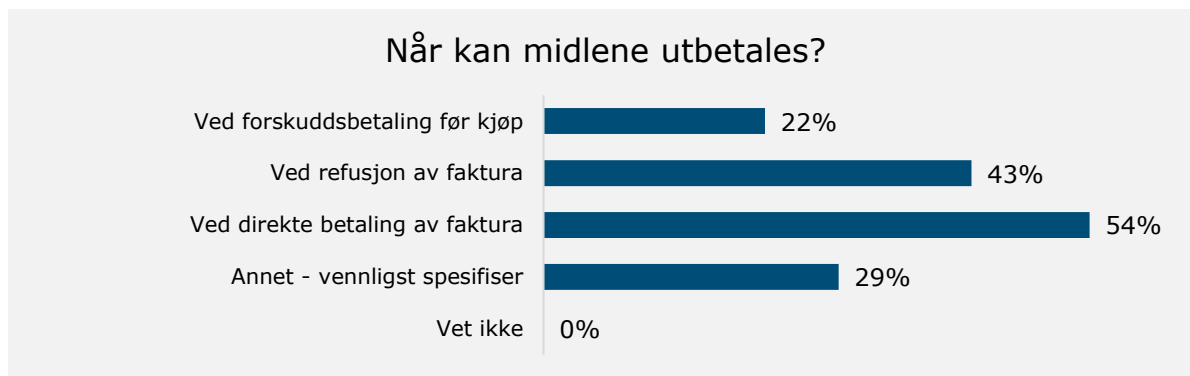


Litt over halvparten av respondentene oppgir at de utbetaler midlene ved direkte betaling av faktura (54 prosent), etterfulgt av 44 prosent som utbetaler midlene ved refusjon av faktura, jmf figur 5.15 på neste side. 22 prosent som utbetaler midlene ved forskuddsbetaling før kjøp.

Det skal merkes at omtrent halvparten av respondentene oppgir to alternativer for når utbetaling kan skje. Som regel utbetaler de enten ved direkte betaling eller refusjon av faktura, i tillegg til enten forskuddsbetaling før kjøp eller annet. Dette har en sammenheng med hva midlene kan brukes til. Støtte til kontingent utbetales gjerne i forbindelse med faktura, mens utstyr, cup og lignende utbetales ved forskuddsbetaling før kjøp eller på andre måter.

Blant de som har svart «annet», opplyser de fleste at utbetaling skjer på faste tidspunkt, enten én eller to ganger i året. Noen forklarer at utbetaling skjer gjennom aktivitetstilbydere, som refusjon på utlegg med dokumentert kvittering. I alle tilfeller har de også oppgitt ett eller flere av de andre alternativene, og svarene her gir kun ytterligere informasjon.

Figur 5.15 Når midlene utbetales (n=68)



Flere av kommunene forteller gjennom intervju at organisasjonene fakturerer kommunen direkte istedenfor å fakturere enkeltpersonene som skal få støtte, og opplever dette som en positiv ordning. En annen kommune forklarer at det søkerne får i bidrag fra fritidskassen blir trukket fra fakturaen de mottar fra lag og foreninger. Til forskjell fra disse ordningene, utfører en siste kommune utbetalingene av midlene gjennom en digital plattform hvor organisasjoner og «fritidskontakter» ute i kommunen som har kontakt med enkeltfamilier og -personer, kan her logge seg inn og opprette egen fritidskonto som er koblet til deres bankkonto. Midlene fra fritidskassen og kulturkort fordeles på disse fritidskontoene og utbetales så snart aktørene registrerer utlegg. Brukere av denne digitale plattformen har også tilgang til en «markeds plass» der de finner kulturbilletter til rabatterte priser. Våre informanter sammenligner denne løsningen med en nettbank, der både kommunen og mottaker/bruker har full oversikt over aktiviteten. De har også kontroll over hvem som har fritidskonto, da opprettelse må godkjennes av dem. Kommunen opplever at denne digitale plattformen gir muligheter for en helhetlig tilnærming og medfører begrenset byråkrati og saksbehandling for kommunens ansatte. Systemet var etablert før fritidskasseordningen ble lansert, der midlene fra fritidskassen var et kjærkommet bidrag.





## 6. Måloppnåelse

I dette kapitlet redegjør vi for funn knyttet til måloppnåelse. Måloppnåelse er her definert som deltakelse i fritidsaktiviteter og samarbeid mellom kommune og frivillighet.

### Oppsummering av kapitlet

De som forvalter midlene i den lokale fritidskassen, opplever svært høy treffsikkerhet overfor målgruppen og at midlene har bidratt til at mange barn og unge får muligheten til å delta i fritidsaktiviteter. Det viser resultatene fra spørreundersøkelsen til tilskuddsmottakerne. Majoriteten er enig i at den lokale fritidskassen har bidratt til å nå ut til barn og unge i en økonomisk vanskelig situasjon (94 prosent). 9 av 10 tilskuddsmottakere er enig i at flere barn og unge er med i et fritidstilbud fordi de har en lokal fritidskasse. Og flertallet av tilskuddsmottakerne er enig i at flere barn og unge er får starte i eller fortsette fritidsaktiviteter ved hjelp av den lokale fritidskassen (8 av 10).

Basert på tilskuddsmottakernes rapportering og funn fra spørreundersøkelsen, er det til sammen antatt at fritidskasseordningen har nådd mellom 15 000 og 20 000 barn og unge. Det er basert på et justert gjennomsnitt på 103 barn og unge per etablerte fritidskasse. De lokale fritidskassene har i gjennomsnitt mottatt rett i underkant av 800 000 kroner fra Bufdir, som tilsvarer litt mer enn 5 300 kroner per barn og unge nådd.

Det er relativt stor variasjon i hvor store økonomiske bidrag som maksimalt dekkes i de ulike fritidskassene. Fra spørreundersøkelsen rapporterer kommuner og frivillige organisasjoner at de maksimalt bidrar med mellom 500 kr og 20 000 kr per barn. De fleste bidrar maksimalt med et beløp mellom 500 kr og 5 000 kr per barn. Det er vanligst (medianen) at fritidskassen bidrar med 3 500 kr til de som har søkt og mottatt midler fra lokal fritidskasse.

I gjennomsnitt oppgir tilskuddsmottakerne at 62 prosent av midlene fra fritidskassene går til deltakeravgift, mens 15 prosent går til utstyr og 13 prosent til cup/leir eller lignende. De resterende 10 prosentene er fordelt på ulike andre utgifter.

Når vi spør tilskuddsmottakerne om midlene de har fått til å etablere lokal fritidskasse er tilstrekkelig for å møte behovet de møter, oppgir 46 prosent at de er enig i at det er tilstrekkelig, mens 36 prosent er uenig i dette. Resten er i tvil. Det er en større andel mellomstore kommuner og kommuner med middels sentralitet (3 og 4) som er uenig i at rammen for fritidskassen er tilstrekkelig. Kommuner med lavere andel barn i lavinntekt (inntil 10 prosent) er i større grad enig i at midlene til lokal fritidskasse er tilstrekkelig.

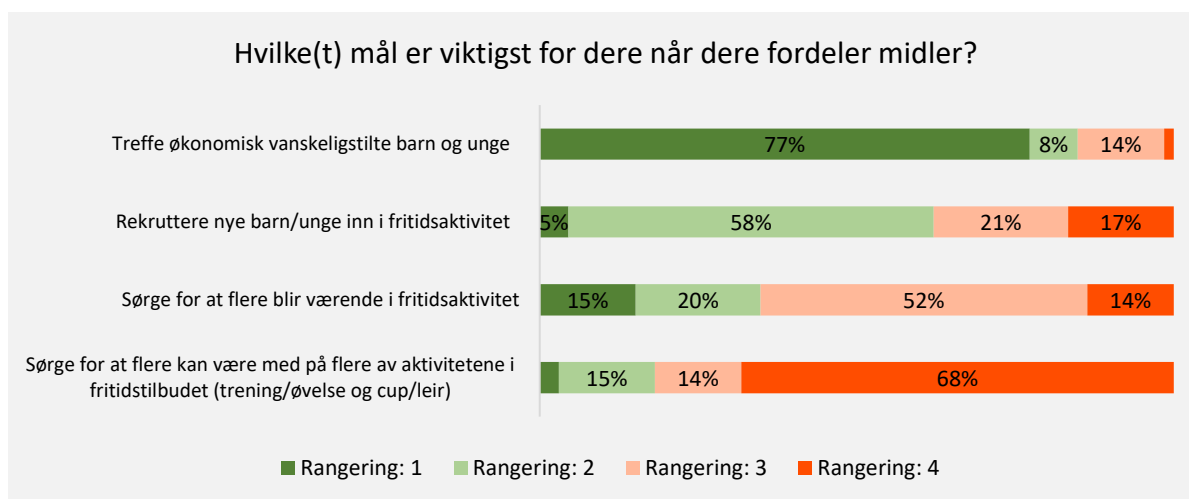
Et av målene med fritidskasseordningen er å stimulere til samarbeid. Ifølge kommunene og organisasjonene som forvalter fritidskasse, har arbeidet bidratt til økt samarbeid på alle nivåer. Dette gjelder samarbeidet mellom kommunen og frivillige/private aktører, samarbeid internt i kommunen og samarbeid internt i egen organisasjon.

## 6.1 Prioritering av mål

Gjennom spørreundersøkelsen ba vi respondentene rangere fire ulike mål med arbeidet, etter hva de vektlegger mest når de fordeler midler fra fritidskassen: 1) å rekruttere nye barn og unge til fritidsaktiviteter, 2) å sørge for at flere blir værende i fritidsaktiviteter, 3) å sørge for at flere kan være med på flere aktiviteter innen samme fritidsaktivitet og 4) generelt treffe økonomisk vanskeligstilte.

Fra figur 6.1 kan vi se at 77 prosent har rangert *å treffe økonomisk vanskeligstilte barn og unge* som det viktigste målet, med ytterligere 8 prosent som har valgt det som nummer 2. Kun 5 prosent har rangert *å rekruttere nye barn og unge inn i fritidsaktiviteter* som nummer 1, men 58 prosent har rangert det som nummer 2. 15 prosent har rangert *å sørge for at flere blir værende i fritidsaktiviteter* som nummer 1, og 20 prosent som nummer 2. Klart færrest har rangert *å sørge for at flere kan være med på flere aktiviteter innen samme fritidsaktivitet* høyt, med kun 3 prosent som nummer 1 og 15 som nummer 2.

Figur 6.1 Prioritering av mål (n=66)



## 6.2 Hvor mange barn og unge i målgruppen som forventes nådd

Alle kommuner og organisasjoner som har mottatt tilskuddsmidler, har blitt bedt om å angi hvor mange barn og unge i målgruppen de har nådd. De som har mottatt midler til fritidskasse fra Bufdir, har også måttet rapportere på hvor mange barn og unge i målgruppen de faktisk har nådd. I de tilfellene hvor dette ikke har blitt rapportert, har de blitt bedt om å oppgi antallet i undersøkelsen.

Til sammen har tilskuddsmottakere rapportert at fritidskasseordningen har nådd i overkant av 10 000 barn og unge, jmf tabell 6.1. Det utgjør et gjennomsnitt på 150 barn og unge per fritidskasse. Det er imidlertid et fåtall mottakere som har rapportert svært høye tall. Hvis vi ekskluderer kun én av kommunene, får vi et gjennomsnitt på 103 barn og unge per fritidskasse. Medianen er betydelig lavere enn dette igjen, på 61 barn og unge per fritidskasse. Antallet er relativt jevnt fordelt mellom jenter og gutter, men noe høyere for gutter.

Dersom vi antar at alle 138<sup>3</sup> fritidskassene har et tilsvarende gjennomsnitt, er antallet barn og unge nådd i overkant av 20 000. Et justert gjennomsnitt gir oss et mer realistisk antall på

<sup>3</sup> Dette er et estimat, basert på respondentene i spørreundersøkelsen som har oppgitt at de har brukt tilskuddsmidler på lokal fritidskasse

omkring 17 500 barn og unge. Dersom vi antar at de fritidskassene som ikke har rapportert på tall i stedet følger medianen, er antallet barn og unge nådd rett i underkant av 15 000. Det reelle tallet ligger antageligvis et sted mellom 15 og 20 000.

**Tabell 6.1 Rapportert antall barn og unge i målgruppen nådd (n=70)**

Rapportert antall barn og unge i målgruppen nådd årlig	Jenter	Gutter	Sum
<b>Observert minimum</b>	0 stk	0 stk	0 stk
<b>Observert maksimum</b>	1 470 stk	1 955 stk	3 425 stk
<b>Gjennomsnitt</b>	67 stk	83 stk	150 stk
<b>Justert gjennomsnitt (n=69)</b>	47stk	56 stk	103 stk
<b>Median</b>	27 stk	35 stk	61 stk
<b>Samlet</b>	4 689 stk	5 810 stk	10 499 stk

### 6.3 Økonomiske bidrag

De lokale fritidskassene har i gjennomsnitt mottatt rett i underkant av 800 000 kroner fra Bufdir, som tilsvarer litt mer enn 5 300 kroner per barn og unge nådd. Et justert gjennomsnitt ligger på 670 000 kroner. Medianen for mottatte midler er betydelig lavere på 251 000 kroner. Det er ingen betydelig forskjell på gjennomsnitt og justert gjennomsnitt per barn. Hvis vi derimot følger medianen for både midler mottatt og antall barn og unge nådd, tilsvarer dette et beløpet per barn på i overkant av 4 100 kroner.

I spørreundersøkelsen har vi bedt respondentene om å oppgi hva de maksimalt kan dekke per barn per år. På det minste finner vi et maksbeløp på 500 kroner, mens på det meste finner vi 20 000 kroner, jamfør tabell 6.2. Det gjennomsnittlige maksbeløpet ligger på 4 312 kroner, og medianbeløpet på 3 500 kroner. Maksbeløpene er noe lavere enn beløpene de har mottatt per barn og unge nådd. Det kan bety at deler av midlene har gått til barn og unge uten at det har blitt rapportert (f.eks. fordi de ikke er i målgruppen), at deler av midlene går til administrasjon eller at de ikke har delt ut alle midlene.

Maksbeløpene varierer noe med kommunestørrelse, hvor de små og store kommunene har et gjennomsnitt opp mot 1 000 kroner høyere enn de mellomstore. Gjennomsnittet for de små kommunene (0 til 4 999 innbyggere) ligger på 4 525 kroner, for de mellomstore (5 000 til 19 999 innbyggere) ligger gjennomsnittet på 3 736 kroner og for de store (20 000 eller flere innbyggere) ligger gjennomsnittet på 4 763 kroner. De aller fleste av respondentene oppgir et maksbeløp per barn på opp til 5 000 kroner.

**Tabell 6.2 Maksbeløp per barn per år (n=68)**

Beløp per barn som fritidskassen maksimalt kan dekke per år	
<b>Observert minimum</b>	500 kr
<b>Observert maksimum</b>	20 000 kr

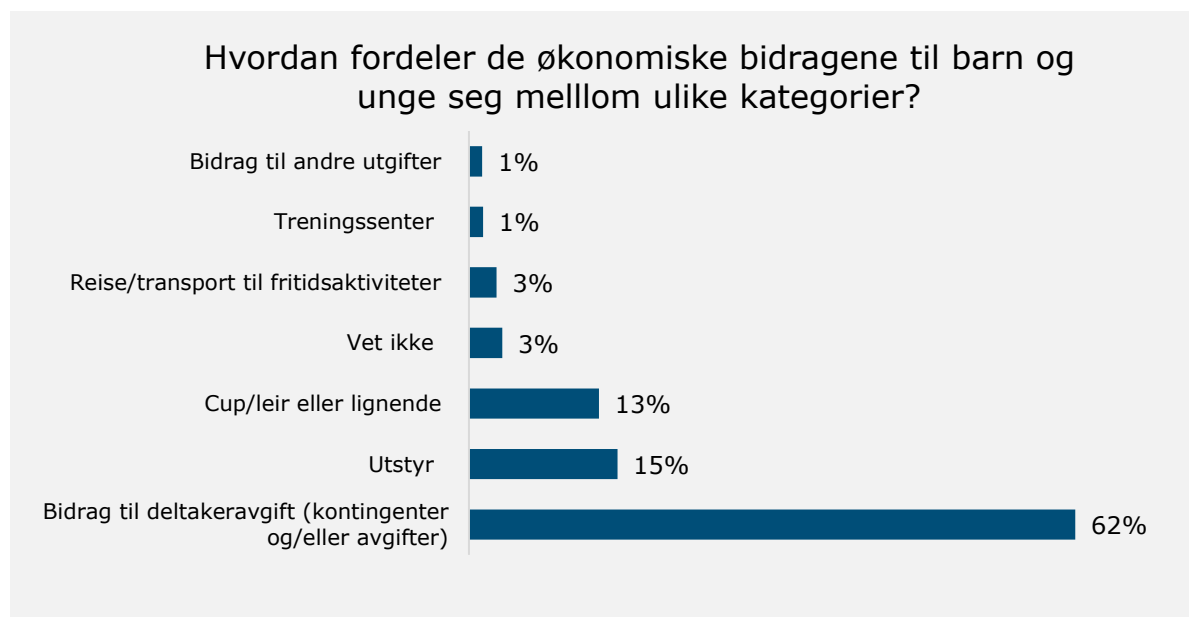
<b>Gjennomsnitt</b>	4 312 kr
<b>Median</b>	3 500 kr

Videre har vi bedt respondentene oppgi hvordan de økonomiske bidragene fordeler seg på ulike utgiftskategorier. I besvarelsen har de måttet oppgi en prosent for hver av kategoriene, som til sammen skal summere til 100.

I gjennomsnitt oppgir respondentene at 62 prosent går til deltakeravgift, mens 15 prosent går til utstyr og 13 prosent til cup/leir eller lignende. De resterende 10 prosentene er fordelt på ulike andre utgifter. Dette fremkommer av figur 6.2 under.

Andelen som går til deltakeravgift, er høyest blant små kommuner (under 5 000 innbyggere) og mindre sentrale kommuner (sentralitet 5 og 6). Blant begge gruppene er andelen omkring 80 prosent, sammenlignet med 61 prosent for de største kommunene (mer enn 20 000 innbyggere) og 52 prosent i de mest sentrale kommunene (sentralitet 1 og 2). Fritidskassene i de større og mer sentrale kommunene bruker en tilsvarende større andel på utstyr og cup/leir.

**Figur 6.2 Fordeling av de økonomiske bidragene (n=66)**

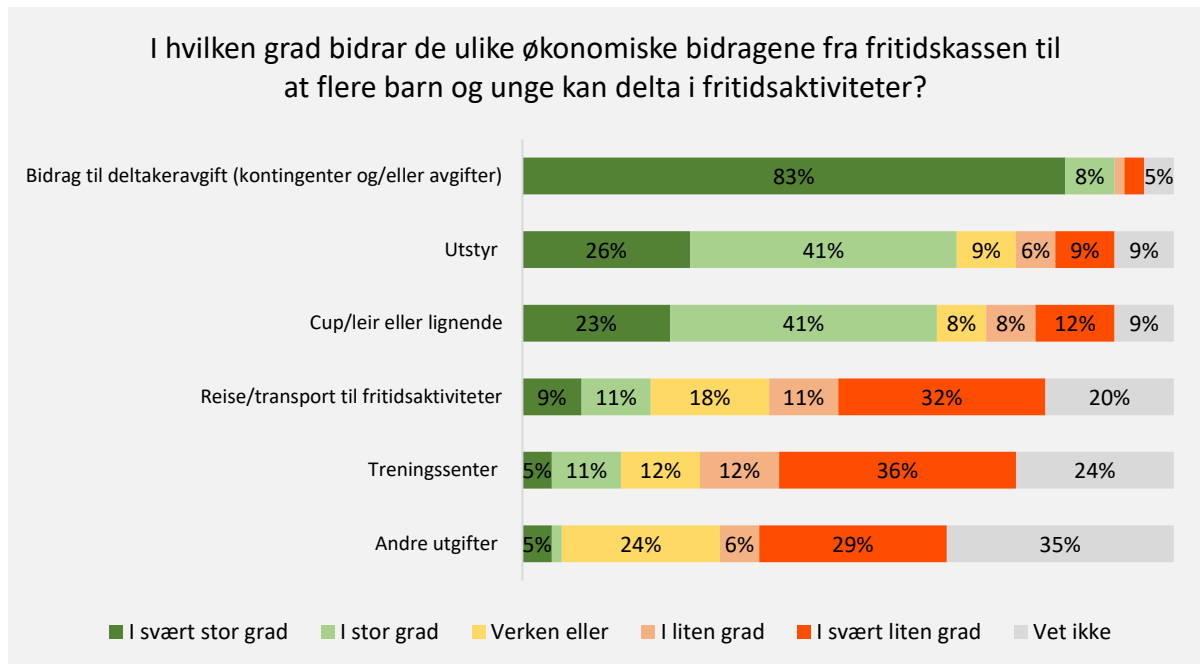


Note: Summen av prosentene som oppgis i figuren er 98. Dette skyldes avrundinger til nærmeste hele tall.

Respondentene ble bedt om å ta stilling til i hvilken grad de ulike utgiftskategoriene bidrar til at flere barn og unge kan delta i fritidsaktiviteter. De svarer overveldende at det er *bidrag til deltakeravgift* som har størst verdi, jamfør figur 6.3 på neste side. 83 prosent oppgir at det bidrar i *svært stor grad*, mens ytterligere 8 prosent oppgir *stor grad*.

En mindre, men likevel stor, andel opplever stort eller svært stort bidrag gjennom utstyr (67 prosent) og cup/leir eller lignende (64 prosent). Respondentene opplever betydelig mindre verdi fra de øvrige kategoriene. Dette stemmer godt overens med hvordan de disponerer midlene, jamfør figur 6.2 over.

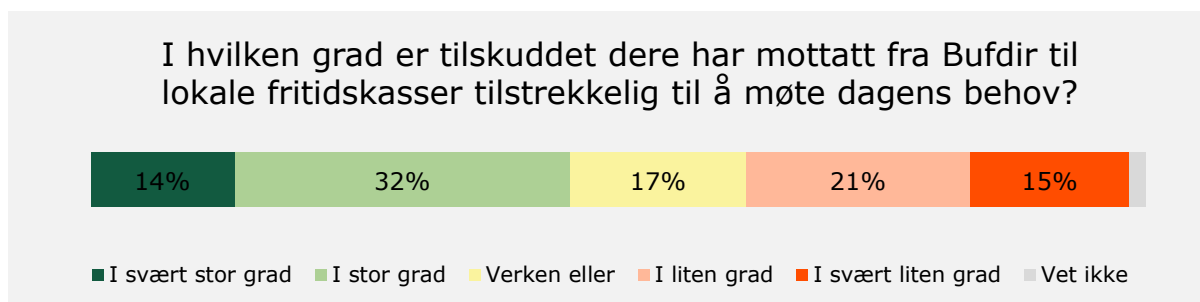
Figur 6.3 Bidrag knyttet til ulike utgiftskategorier (n=66)



#### 6.4 Vurdering av om tilskuddsmidlene møter dagens behov

Kommunene og organisasjonene som forvalter fritidskasser ble bedt om å vurdere i hvilken grad tilskuddsmidlene de får fra Bufdir er tilstrekkelige til å møte dagens behov. I motsetning til opplevelsen av måloppnåelse, er svarene her mer jevnt fordelt mellom de som synes at midlene er tilstrekkelige og de som ikke synes det. Litt i underkant av halvparten opplever at tilskuddet i stor eller svært stor grad er tilstrekkelig (46 prosent), mens 36 prosent i liten eller svært liten grad opplever at dette er tilfellet, jmf figur 6.4.

Figur 6.4 I hvilken grad tilskuddsmidlene er tilstrekkelige (n=66)



Når vi gjør en sumskåranalyse av besvarelsene sett opp mot kommunestørrelse, finner vi at det er de små kommunene som er mest positive til størrelsen på tilskuddsmidlene, etterfulgt av de store kommunene, jmf tabell 6.3. De mellomstore kommunene opplever i gjennomsnitt at midlene i liten grad er tilstrekkelige. Dette reflekterer funnet av at de mellomstore kommunene har et betydelig lavere maksbeløp per barn, jmf kapittel 6.2. Det skal også merkes at det er svært få respondenter blant de små kommunene i sumskåranalysen, og at de tallene derfor er mindre sikre.

## Betydning av kommunestørrelse på vurdering av å møte dagens behov

Tabell 6.3 Sumskår: Kommunestørrelse

Kommunestørrelse	Antall*	Gns. sumskår
Liten kommune	7	1,4
Mellomstor kommune	28	-0,4
Stor kommune	31	0,8
Samlet	66	0,4

## Betydning av andel barn i lavinntekt på vurdering av å møte dagens behov

Tabell 6.4 viser sumskåranalysen av tilstrekkelighet og andel barn i lavinntekt. Her ser vi at i kommuner med en lavere andel barn i lavinntekt, har de som forvalter lokal fritidskasse en langt mer positiv opplevelse av tilskuddsmidlenes tilstrekkelighet. Det kan enten tyde på at fordelingen av midlene ikke samsvarer godt nok med behovet, eller at utfordringene er større, og krever flere midler per barn, i områder hvor målgruppen er større.

Tabell 6.4 Sumskår: Andel barn i lavinntekt

Andel barn i lavinntekt	Antall*	Gns. sumskår
Opp til 10 prosent	22	0,9
Fra 10 opp til 13 prosent	24	0,2
Fra 13 prosent og høyere	20	0,0

## Betydning av sentralitet på vurdering av å møte dagens behov

Tabell 6.5 viser sumskåranalysen av tilstrekkelighet og kommunenes sentralitet (kommunen de er registrert i for organisasjonene). Her ser vi en betydelig forskjell: de mest sentrale kommunene (1 og 2) har en langt mer positiv opplevelse av om midlene strekker til, sammenlignet med de mindre sentrale kommunene. Videre kan vi se at det er i kommunene med middels sentralitet (3 og 4), at vi finner de som har den mest negative opplevelsen av tilstrekkelighet.

Tabell 6.5 Sumskår: Sentralitet

Sentralitet	Antall*	Gns. sumskår
Sentralitet 1 og 2	17	3,2
Sentralitet 3 og 4	36	-1,4
Sentralitet 5 og 6	13	1,5

Gjennom intervju forteller flere at de er avhengige av midlene fra Bufdir for å ha en god lokal fritidskasse, og noen mener at de ikke ville klart å opprettholde fritidskassen bare med midler fra Bufdir. En kommune forteller at kommunen selv bidrar med over dobbelt så mye midler til fritidskassen, ekskludert arbeidstimene som ligger i å forvalte fritidskassen. Likevel er de helt avhengige av midlene fra Bufdir og det oppleves ikke som nok med det kommunen bidrar med alene. Denne kommunen var i tillegg tydelige på at lag og foreninger også måtte bidra økonomisk dersom midlene fra kommune og Bufdir ikke var tilstrekkelige. Lagene og foreningene var positive til det, men det har ikke vært behov for det enda.



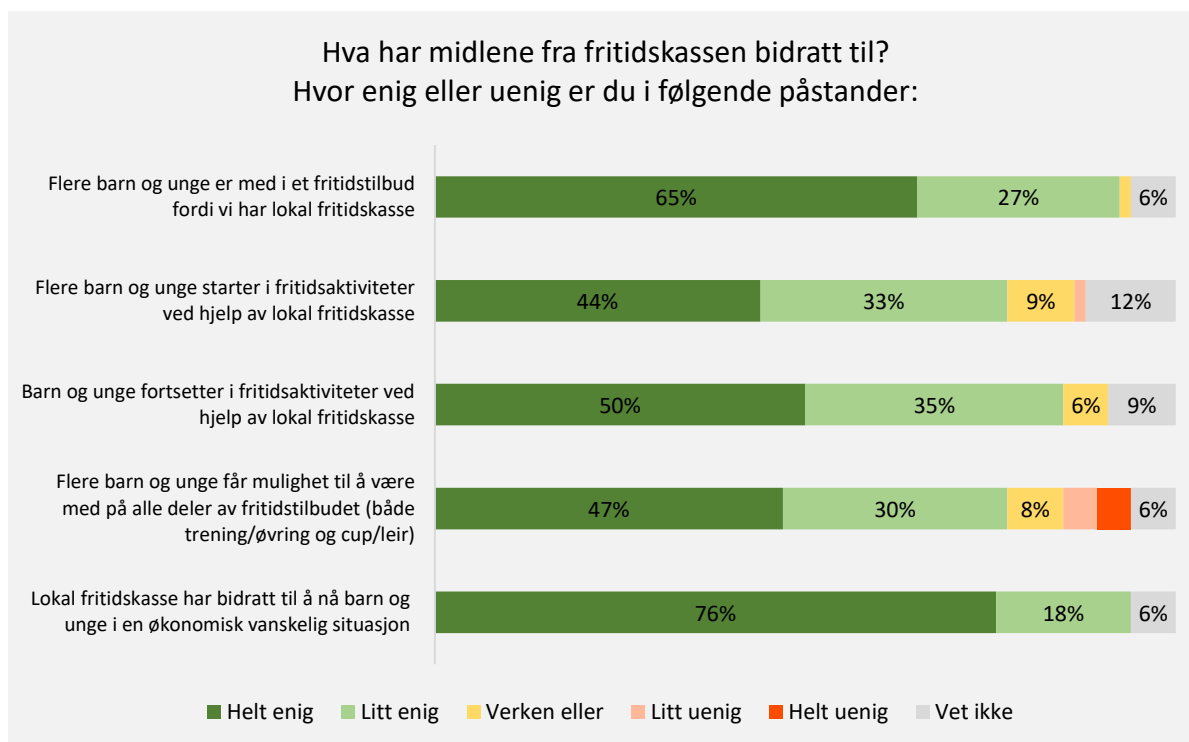
### **6.5 Tilskuddsmottakernes vurdering av fritidskassens bidrag til barn og unges deltakelse i fritidsaktiviteter**

Kommunene og organisasjonene som forvalter fritidskasser ble bedt om å vurdere i hvilken grad midlene fra fritidskassen har bidratt til økt deltakelse blant barn og unge ved å ta stilling til ulike påstander. Opplevelsen av midlenes bidrag til økt deltakelse er svært positiv på tvers av alle påstandene, jamfør figur 6.5 på neste side. 94 prosent er helt eller litt enig i at lokal fritidskasse har bidratt til å *nå barn og unge i en økonomisk vanskelig situasjon*. 92 prosent er helt eller litt enig i at lokal fritidskasse har bidratt til at flere barn og unge *er med i et fritidstilbud*, 85 prosent at flere barn og unge *fortsetter i fritidsaktiviteter*, 77 prosent at flere barn og unge får mulighet til å *være med på alle deler av fritidstilbudet* og 77 prosent at flere barn og unge *starter i fritidsaktiviteter*.

Organisasjonene svarer gjennomgående noe mer positivt enn kommunene, med unntak av på påstanden om at *flere barn og unge starter i fritidsaktiviteter ved hjelp fra lokal fritidskasse*. Det er derimot kun små forskjeller, og med kun 5 organisasjoner i utvalget er det vanskelig å trekke noen nyttige konklusjoner om variasjonen mellom kommuner og organisasjoner.

Det er vanskelig å si hvor mange av de barn og unge som har mottatt midler fra fritidskassen, som ikke hadde deltatt i fritidsaktiviteter dersom fritidskassemidlene ikke hadde vært tilgjengelige. Det vi imidlertid kan si er at de som forvalter midlene i den lokale fritidskassen opplever svært høy treffsikkerhet og at midlene har bidratt til at mange barn og unge får muligheten til å delta. Det innebærer på det minste at et titalls tusen barn og unge i en økonomisk vanskelig situasjon får vært med på fritidsaktiviteter uten at det er en stor belastning på familiens økonomi.

Figur 6.5 Bidrag til barn og unges deltagelse i fritidsaktiviteter (n=66)



6.5.1 Analyser av hva som kan påvirker opplevelsen av deltagelse i fritidsaktivitet  
For å kunne vurdere hva som påvirker opplevelsen av midlenes bidrag til barn og unges deltagelse i fritidsaktiviteter, har vi omgjort svarene i «Bidrag til barn og unges deltagelse i fritidsaktiviteter» (figur 6.5) til en felles sumskårvariabel og brukt denne til å sammenligne forskjeller blant øvrige variabler. Dette lar oss vurdere effekten av variablene på en samlet opplevelse av midlenes bidrag, i stedet for å vurdere hver enkelt for seg selv.

En sumskår innebærer at svaralternativene har blitt gitt en verdi som representerer hvorvidt det er et positivt eller negativt svar. Spørsmålene som inngår i skåren er besvart på en skala med 5 alternativer, så svarene blitt gitt en verdi fra +2 til -2, hvor +2 representerer det mest positive svaret og -2 representerer det mest negative. Det betyr at et svar «Helt enig» vil gi +2, mens et svar «Helt uenig» vil gi -2. Summene har deretter blitt lagt sammen og delt på antall respondenter for å gi en gjennomsnittlig sumskår.

Vi har videre lagt summene for hvert av spørsmålene sammen for å gi en samlet sumskår for «Bidrag til barn og unges deltagelse i fritidsaktiviteter». Skalaen for den samlede sumskåren er fra +10 til -10, ettersom den består av 5 spørsmål. Den samlede sumskåren for dette settet er 6,9.

Bidragene som respondentene har blitt bedt om å ta stilling til, og som inngår i sumskåranalysen, er ulike sider av målsettingen om at fritidskassen skal bidra til økt deltagelse i fritidsaktiviteter blant barn og unge. Vi kan derfor forstå sumskåren i de videre analysene som å representere en verdi for opplevd måloppnåelse knyttet til økt deltagelse.

Se tabell 6.6 for individuelle og samlet sumskår, og les mer om hvordan vi beregner sumskår i kapittel 8.3.



Tabell 6.6 Bidrag til barn og unges deltagelse i fritidsaktiviteter, sumskår

Bidrag til barn og unges deltagelse i fritidsaktiviteter	Antall*	Sumskår
Flere barn og unge er med i et fritidstilbud fordi vi har lokal fritidskasse	66	1,6
Flere barn og unge starter i fritidsaktiviteter ved hjelp fra lokal fritidskasse	66	1,2
Barn og unge fortsetter i fritidsaktiviteter ved hjelp av lokal fritidskasse	66	1,3
Flere barn og unge får mulighet til å være med på alle deler av fritidstilbudet (både trening/øving og cup/leir)	66	1,1
Lokal fritidskasse har bidratt til å nå barn og unge i en økonomisk vanskelig situasjon	66	1,7
<b>Samlet sumskår</b>	<b>66</b>	<b>6,9</b>

Med utgangspunkt i den samlede sumskåren, kan vi se om variasjonen i hvordan respondentene opplever tilskuddsmidlenes *bidrag til barn og unges deltagelse i fritidsaktiviteter* har en sammenheng med hvordan de har svart på andre spørsmål. En sumskår under 6,9 på et svaralternativ betyr at de som har valgt dette svaralternativet har en *mindre positiv* samlet opplevelse av midlenes bidrag, mens en sumskår over 6,9 betyr at de har en *mer positiv* samlet opplevelse. Det skal derimot merkes at 6,9 er en svært høy sumskår. Noen av spørsmålene er flervalg, og gruppene som vurderes opp mot hverandre vil i de tilfellene være delvis overlappende. Vær oppmerksom på dette når du leser resultatene.

I kolonnen «Antall\*», indikerer asterisken (\*) at antallet respondenter i sumskåranalysen kan avvike fra antallet respondenter i det originale spørsmålet. Det skyldes at ikke alle respondentene har besvart begge spørsmålene. Det er kun hvis de har svart på begge at de inngår i analysen her.

### Hvordan prioritert fordeling påvirker opplevd bidrag til deltakelse

Tabell 6.7 viser sumskåranalysen av opplevd bidrag til deltagelse for *prioritert fordeling*. Her ser vi at de som benytter «førstemann til mølla»-prinsippet opplever et gjennomsnittlig positivt bidrag, mens de som har en tydeligere prioritering når de fordeler midler opplever et mer positivt bidrag, og de som ikke har noen strategi i det hele tatt opplever et mindre positivt bidrag.

Tabell 6.7 Sumskår: Prioritert fordeling

Prioritert fordeling	Antall*	Gns. sumskår
Vi har ingen bestemt strategi for hvordan midlene skal fordeles	8	5,4
Vi fordeler midler etter "førstemann til mølla"-prinsippet	22	6,9
Vi prioriterer å fordele midlene på de mottakerne som trenger det mest	36	7,3

### Hvordan tydeliggjøring av målgrupper påvirker opplevd bidrag til deltakelse

Tabell 6.8 viser sumskåranalysen av opplevd bidrag til deltakelse for om respondentene jobber med spesifikke *målgrupper, ubestemt* (i motsetning til de spesifikke målgruppene noen jobber mot). Her ser vi ikke noen store variasjoner. Hvis vi derimot kun ser på de som har valgt spesifikke målgrupper, og deretter i stor eller svært stor grad retter seg mot enkeltgrupper, har disse i gjennomsnitt en sumskår på 7,5. Det viser at de kommunene og organisasjonene som har et mer spisset målgruppefokus i høyere grad opplever at midlene bidrar til økt deltakelse i fritidsaktiviteter.

Tabell 6.8 Sumskår: Målgrupper, ubestemt

Målgrupper, ubestemt	Antall*	Gns. sumskår
Alle barn og unge	25	6,8
Spesifikke målgrupper blant barn og unge	41	7,0

### Hvordan skriftlige rutiner av målgrupper påvirker opplevd bidrag til deltakelse

Tabell 6.9 viser sumskåranalysen av opplevd bidrag til deltakelse for hvorvidt respondentene har *skriftlige rutiner* for egen saksbehandling. Her ser vi at de som har skriftlige rutiner har noe mindre positive opplevelser av midlenes bidrag enn de som har det. Dette er til tross for at de som har egne skriftlige rutiner har en noe *mer* positiv opplevelse av egen saksbehandling. Forskjellene her er derimot svært små, så det vi kan lese av funnene er kun at hvor høyt bidrag til deltakelse man opplever ikke synes å avhenge av at man har skriftliggjorte rutiner.

Tabell 6.9 Sumskår: Skriftlige rutiner

Skriftlige rutiner	Antall*	Gns. sumskår
Ja	48	6,8
Nei	16	7,2
Vet ikke	2	7,5

### Hvordan kommunestørrelse påvirker opplevd bidrag til deltakelse

Tabell 6.10 på neste side viser sumskåranalysen av opplevd bidrag til deltakelse for ulike kommunestørrelser. Organisasjoner inngår i analysene på bakgrunn av hvilken kommune de er registrert i. På samme måte som med saksbehandling, jmfør kapittel 5.3, har de store kommunene en mer positiv opplevelse av midlenes bidrag.

Tabell 6.10 Sumskår: Kommunestørrelse

Kommunestørrelse	Antall*	Gns. Sumskår
Liten kommune: Kommuner med 0-4 999 innbyggere	7	5,9
Mellomstor kommune: Kommuner med 5 000-19 999 innbyggere	28	6,5
Stor kommune: Kommuner med minst 20 000 innbyggere	31	7,6

### Hvordan sentralitet påvirker opplevd bidrag til deltakelse

Tabell 6.11 viser sumskåranalysen for opplevd bidrag til deltakelse for kommuner med ulike sentraliteter. Organisasjoner inngår i analysene på bakgrunn av hvilken kommune de er registrert i. Her finner vi at de som forvalter fritidskasser i de mest sentrale kommunene har en betydelig mer positiv opplevelse av midlenes bidrag til deltakelse, sammenlignet med i de mindre sentrale kommunene. Det er et naturlig overlapp mellom de største og de mest sentrale kommunene.

Tabell 6.11 Sumskår: Sentralitet

Sentralitet	Antall*	Gns. Sumskår
Sentralitet 1 og 2	17	7,5
Sentralitet 3 og 4	37	6,7
Sentralitet 5 og 6	15	5,4

### Det er ingen sammenheng mellom opplevelse av saksbehandling og bidrag til deltakelse

I kapittel 5 gjorde vi en sumskåranalyse av hvordan respondentene opplevde saksbehandling, og i dette kapitlet har vi gjort det samme for hvordan de opplever midlenes bidrag til at flere barn og unge deltar i fritidsaktiviteter. Vi har lagt sammen de to analysene, for å se om det er noen korrelasjon. Vi kan *ikke* se at det er noen sammenheng mellom de to. Hvordan de opplever saksbehandlingen har altså ingen sammenheng med i hvilken grad de opplever at tilskuddsmidlene bidrar barn og unges deltakelse.

Vi finner heller ingen sammenheng mellom opplevelsen av midlenes bidrag til deltakelse og hvor mange barn de har nådd og hvor stor andel barn i lavinntektsfamilie de har i kommunen.

I de kvalitative intervjuene forteller samtlige at de kunne ha jobbet enda mer med treffsikkerheten ved fritidskassen, ettersom dette anses som et kriterium for å lykkes med fritidskassen som virkemiddel. Overordnet mener alle at samarbeidet mellom kommune og frivillighet er den viktigste måten å jobbe med treffsikkerhet på. Dette handler på den ene siden om å skape synlighet og spre informasjon om ordningen, hvor flere mener selv at de har forbedringspotensial. En kommune trekker også frem at politisk frankring og positivitet for å spre budskapet om ordningen er viktig for å lykkes med dette. På den andre siden handler det om å nå ut til personer som har god innsikt i behovene hos barna og ungdommen de møter.



En kommune trekker for eksempel frem at søkere bør sitte tett på sine målgrupper og kjenner deres behov, og de jobber tett med frivilligheten for å informere om fritidskassen. En organisasjon forteller samtidig at de mangler verktøy for å vite om de treffer målgruppen barn og unge i økonomisk vanskelig situasjon med sitt fritidstilbud.

Videre forteller en av organisasjonene som har mottatt midler at den lave terskelen for å søke er viktig for å få frivillige til å skrive søknader og rapportere. Ordningen med fritidskasse er helt tillitsbasert, som definitivt har sine fordeler som de aller fleste er tilhenger av. Samtidig er det én informant som påpeker at ordningen kan misbrukes på grunn av liten grad av kontroll, og at man ikke kan være helt sikker på at de som mottar bidrag fra fritidskassen faktisk er de som trenger det mest. De fleste mener imidlertid at mer kontroll gjennom søknadsskjemaet hadde gjort ordningen for omfattende å søke på og forvalte, og påpeker at man vet hva midlene fra fritidskassen brukes til når faktura blir sendt direkte til dem som forvalter ordningen.

## 6.6 Samarbeid mellom kommune og frivillighet

En forutsetning for å lykkes med fritidskassen, uavhengig av hvem som forvalter ordningen, er at man når bredt ut med informasjon om fritidskassen til førstelinje i kommunen og i frivilligheten. Dette bidrar til at barn og unge får likere mulighet til å få økonomisk bistand til fritidsaktivitet. Risikoen er ellers at noen få aktører kjenner til og benytter ordningen.

Et av målene med fritidskasseordningen er å stimulere til samarbeid. Forskriften stiller krav til at søkeren skal organisere fritidskassen i samarbeid mellom kommunen og frivilligheten (Forskrift om tilskudd til inkludering av barn og unge, 2021, §4-4). Ifølge kommunene og organisasjonene i undersøkelsen, har arbeidet med lokal fritidskasse bidratt til økt samarbeid på alle nivåer, jmfør figur 6.6. 66 prosent er helt eller litt enig i påstanden om at de opplever økt samarbeid mellom kommunen og frivillig/private aktører, 59 prosent opplever økt samarbeid internt i kommunen og 56 prosent opplever økt samarbeid internt i egen organisasjon. Til sammen har 82 prosent opplevd økt samarbeid på minst ett av nivåene.

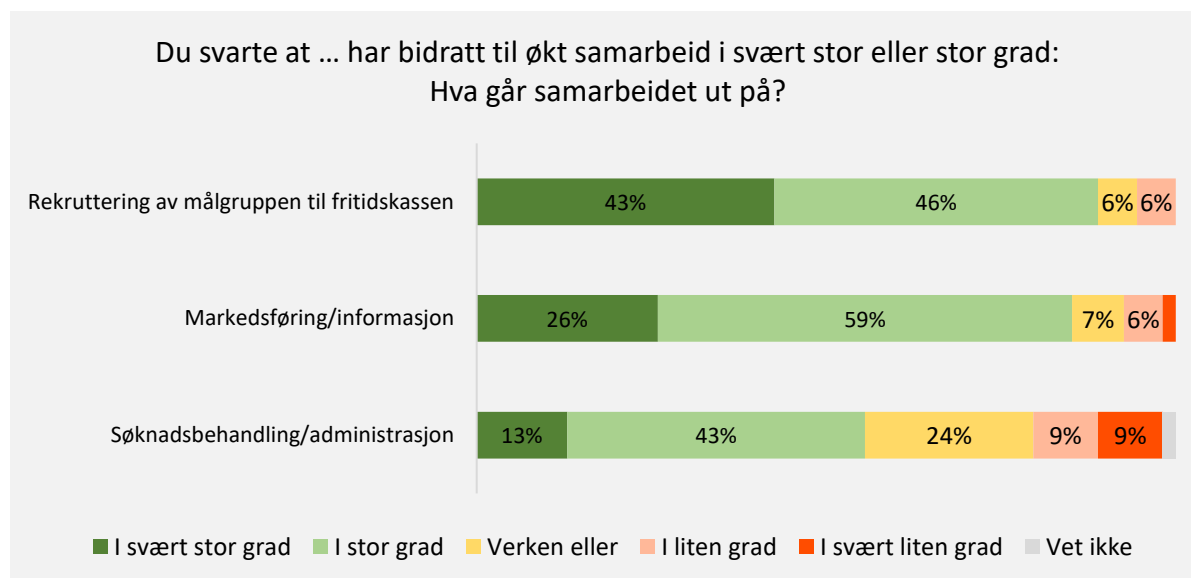
Det er en betydelig andel som ikke nødvendigvis er enig i at de opplever økt samarbeid, men det er svært få som er *ueneige* i påstandene om økt samarbeid.

Figur 6.6 Økt samarbeid (n=66)



Respondentene som svarte at arbeidet med fritidskassen har bidratt til økt samarbeid på minst ett av nivåene, ble deretter spurt om hva det samarbeidet går ut på. Som vi kan se av figur 6.7, går samarbeidet i stor grad ut på å nå ut til målgruppen, enten direkte på rekruttering (89 prosent) eller markedsføring (85 prosent).

Figur 6.7 Hva samarbeidet går ut på (n=54)



Funn fra de kvalitative intervjuene viser at både kommuner og organisasjoner er enige i at samarbeid er en viktig del av organiseringen av fritidskassen. Kommunene vi har snakket med forteller at samarbeidet med frivillige er spesielt viktig for å nå ut til og treffe riktig på målgruppene for fritidskassen. Kontinuerlig kontakt med lag og foreninger omtales som et suksesskriterium fra kommunenes side. Eksempler på gode grep er å arrangere møter mellom kommunen og lag og foreninger for å informere om tilskuddsmidlene. Et annet godt grep er å benytte eksisterende strukturer for kontakt mellom kommune og idretten, ved å delta i møter med Idrettsrådet som har god kontakt med klubbene i kommunen. Også en av idrettsforeningene vi har snakket med forteller at Idrettsrådet er viktig. Et annet eksempel på å utnytte samarbeid med frivilligheten på en god måte, er å kombinere fritidskassen med aktivitetsguidetilbud. En kommune forteller at frivillige for eksempel har guidet flyktninger til fritidsaktivitet og benyttet fritidskassen for å redusere de økonomiske kostnadene for deltakelse.

Samarbeid med skoler virker også viktig, uavhengig av om det er kommunal enhet eller frivillig organisasjon som forvalter fritidskassen. Aktørene vi har snakket med mener at skolene er en viktig kanal for å informere alle, og at lærere ofte har god innsikt i skoleelevene og deres familiers situasjon, slik at de kan videreformidle informasjonen om fritidskassen målrettet. En kommune har et samarbeid med skolene som går ut på at de sender ut tekstmelding til alle foresatte om for eksempel frister for å søke om midler gjennom fritidskassen. En organisasjon forteller imidlertid at det er vanskelig å få med skolene som en aktiv samarbeidspart. En annen organisasjon etterlyser også mer samarbeid med aktører som sitter på opplysningene om behovet for hjelp. En kommune påpeker at de har gode samarbeid, men som ikke er avgrenset til å gjelde fritidskassen alene. Dette kan tyde på at de har en god samarbeidsstruktur i bunnen, som kan gjøre det enklere å samarbeide om flere innsatser.

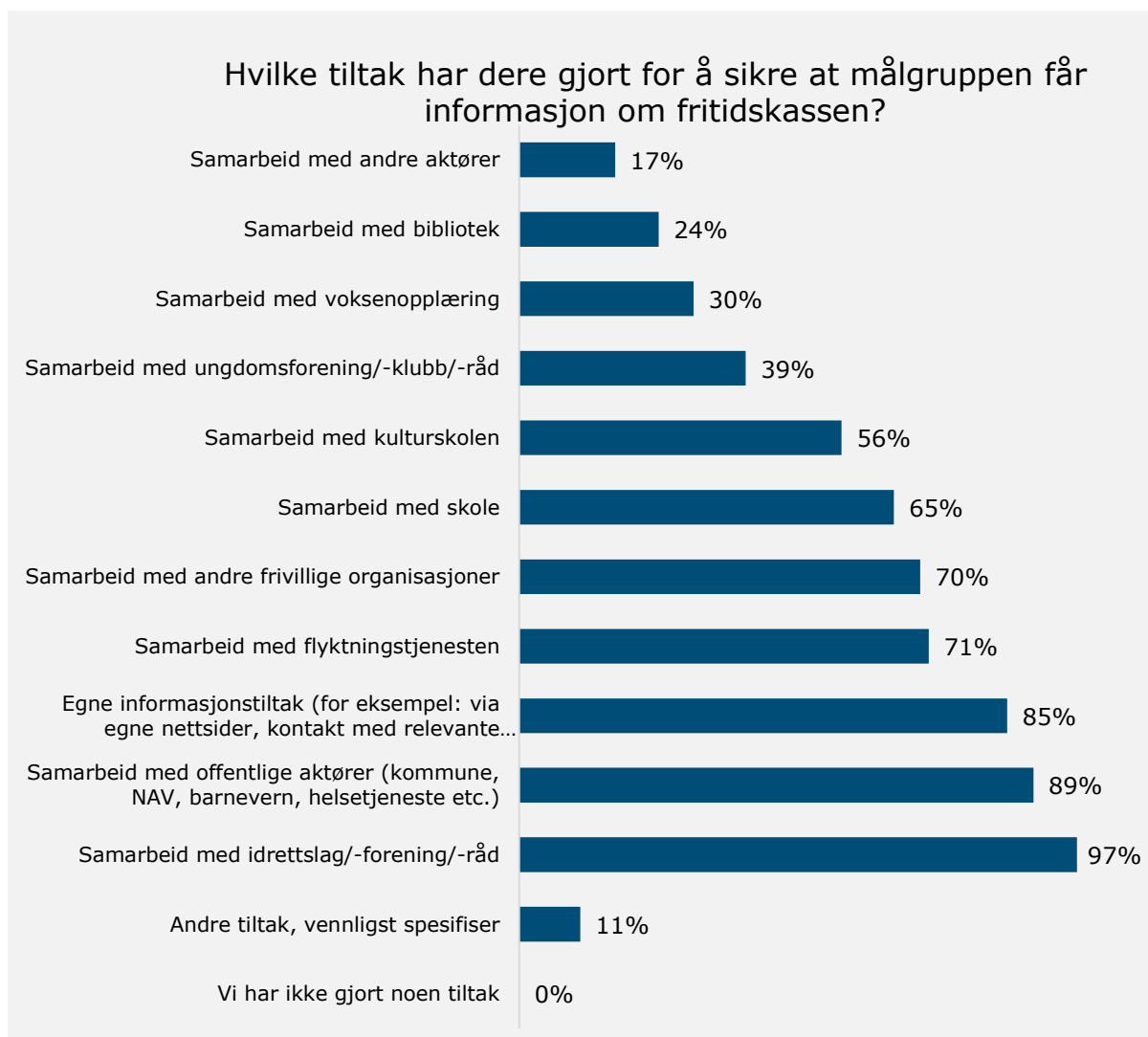
## 6.7 Samarbeid og informasjonstiltak

Svarene på spørsmål om samarbeid og informasjonstiltak viser at kommunene og organisasjonene som forvalter en lokal fritidskasse samarbeider bredt for å nå ut med informasjon til målgruppene sine. I gjennomsnitt oppgir respondentene at de samarbeider med mellom 5 og 6 ulike aktører, i tillegg til at 85 prosent har egne informasjonstiltak, jmf figur 6.8.

Nær samtlige av respondentene oppgir at de samarbeider med idrettslag og foreninger (97 prosent) og offentlige aktører (89 prosent). Det er også svært mange som samarbeider med flyktningtjenesten (71 prosent), andre frivillige aktører (70 prosent) og skolen (65 prosent).

Blant de som har svart «annet», oppgir respondentene samarbeid *mellom* skoler (altså ikke begrenset til samarbeid mellom lokal forvalter av fritidskassen og enkeltskoler), samarbeid med helsestasjon og skolehelsetjenester. Én respondent forklarer at de har en aktivitetsmedarbeider som informerer foresatte som har barn som er i aktivitet at fritidskasse er tilgjengelig i kommunen. En annen respondent forklarer at de har gjennomført en kartlegging på 3. trinn om fritidskasseordningen.

Figur 6.8 Informasjonstiltak (n=66)

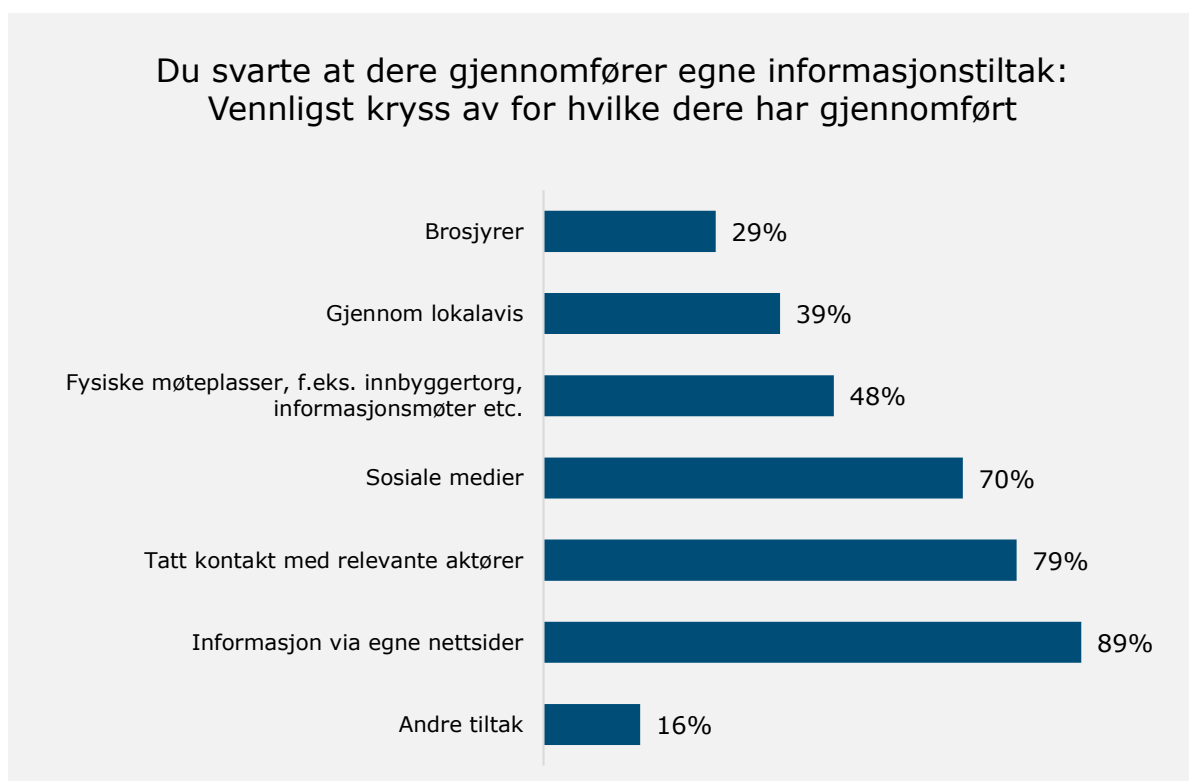


Blant de som har gjennomført egne informasjonstiltak, har vi bedt dem oppgi hva slags tiltak det har gått ut på. Av figur 6.9 kan vi se at 89 prosent har publisert informasjon via egne nettsider og 70 prosent på sosiale medier. 79 prosent har tatt kontakt med relevante aktører, uten at det nødvendigvis har vært noe samarbeid.

Selv om de vanligste tiltakene handler om å publisere informasjon på digitale kanaler, har nesten halvparten (48 prosent) også benyttet fysiske møteplasser som innbyggertorg eller informasjonsmøter, og mange har benyttet lokalaviser (39 prosent) eller trykt opp egne brosjyrer (29 prosent).

Blant de som har svart «annet», oppgis også informasjon per epost, gjennom egen ungdomsapp og bruk av fysiske plakater.

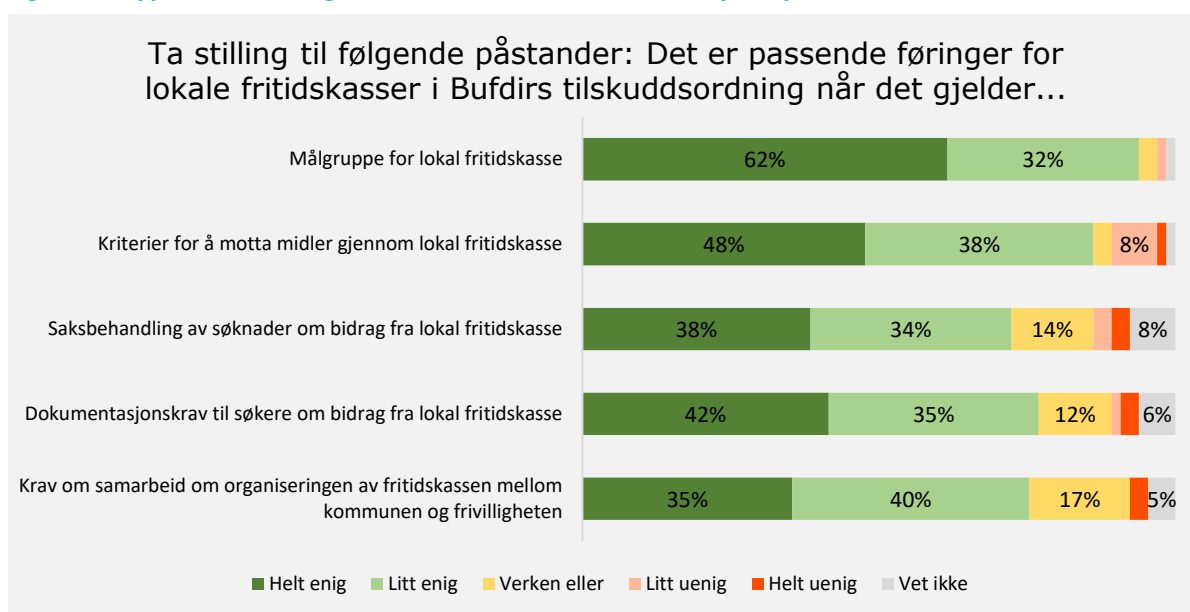
Figur 6.9 Egne informasjonstiltak (n=56)



## 6.8 Føringer fra Bufdir

Både kommunene og organisasjonene som har mottatt tilskudd fra Bufdir, har en omforent positiv oppfatning av føringene Bufdir har satt for å motta tilskudd til lokale fritidskasser. Dette inkluderer kriteriene som må være oppfylt i søknad om tilskudd fra Bufdir, jamfør forskriften til ordningen. Figur 6.10 viser at omkring 90 prosent er helt eller litt enig i at det er passende føringer for *målgruppen* og *kriteriene* for å motta midler fra fritidskassene, mens rundt 70 prosent er helt eller litt enig i at det er passende føringer for *saksbehandling*, *dokumentasjonskrav* og *krav om samarbeid*. De som ikke oppgir at de er enig, oppgir hovedsakelig at de enten er nøytrale (verken enig eller uenig) eller at de ikke vet. Det eneste unntaket for dette er påstanden om kriterier, hvor 9 prosent er litt eller helt uenig.

Figur 6.10 Opplevelse av føringer fra Bufdir om lokale fritidskasser (n=65)



Fra de kvalitative intervjuene vet vi at både kommuner og organisasjoner som har mottatt og brukt midlene på lokal fritidskasse er fornøyde med at Bufdir bevilger støtte for tre år om gangen. En kommune synes også det er positivt at søknadsprosessen til Bufdir ikke er så rigid og at man som kommune for eksempel kan søke på flere aktiviteter. En utfordring er at søkere sjeldent får full uttelling gjennom søknadene, og at kommunene derfor er avhengige av andre finansieringskilder i tillegg. En informant skulle ønske at man ikke måtte søke om midler hvert tredje år, men at de kunne ha fått et varig tilskudd.





## 7. Oppsummerende konklusjon

Dette kapittelet inneholder en konklusjon på de analytiske problemstillingene for oppdraget. Konklusjonen baserer seg på funn og resultater som er beskrevet i kapittel 4-6 og analyser av sammenhenger mellom besvarelser og type aktører.

Den overordnede konklusjonen i evalueringen av fritidskasseordningen er at de som benytter ordningen ønsker den og at den fungerer bra. Kommunene og organisasjonene som har bidratt i denne undersøkelsen oppgir at midlene fra fritidskassen i stor grad når ut til målgruppene og at fritidskassen i stor grad bidrar til målsettingen om økt deltakelse i fritidsaktiviteter og økt samarbeid mellom kommune og frivillighet. Gjennom intervjuene nyanseres disse overordnede konklusjonene noe, ved at aktørene mener de fortsatt har potensial for å gjøre ordningen bedre kjent slik at enda flere kan benytte den, og at det er muligheter for enda mer systematisk samarbeid om å nå målgruppene. Videre forteller både kommuner og organisasjoner at det er vanskelig å vite hvor godt man treffer målgruppene når man ikke innhenter dokumentasjon på behov gjennom søknad om midler. Samtidig har de aller fleste tillit til at søkere kjenner og vurderer behovet riktig.

Videre er et overordnet inntrykk at administrasjonsbyrden er lav, både for søkere om midler fra fritidskassen og for de som forvalter fritidskassen. Det er overveldende positive tilbakemeldinger til at Bufdir har en tilskuddsordning som gir midler til lokale fritidskasser og det er bred enighet om at behovet for å gi barn og unge økonomisk støtte til deltakelse i fritidsaktiviteter er svært viktig og etterspurt.

### 7.1 Omfang av fritidskasser

Det er 70 kommuner og organisasjoner som har rapportert på antall barn og unge nådd, enten til Bufdir eller gjennom spørreundersøkelsen. Denne rapporteringen utgjør til sammen omtrent 10 500 barn og unge, tilsvarende et gjennomsnitt på 150 per lokale fritidskasse. Vi har videre estimert at det totalt er 138 lokale fritidskasser som har benyttet tilskuddsmidler fra Bufdirs ordninger. Dersom gjennomsnittet holder, utgjør det så mange som 20 000 barn og unge nådd. Gjennomsnittet er derimot preget av et fåtall store kommuner som ikke nødvendigvis er representativt de som ikke har rapportert. Et justert gjennomsnitt på 103 barn og unge nådd gir en total på 17 500. Hvis vi antar at denne gruppen følger medianen i stedet (61 barn og unge per fritidskasse), vil det totale antallet ligge omkring 15 000.

De lokale fritidskassene har i gjennomsnitt mottatt omtrent 800 000 kroner. Her er det også et fåtall som trekker snittet høyt opp, og et justert gjennomsnitt ligger på 670 000 kroner. Medianen er betydelig lavere, omtrent 250 000 kroner. Gjennomsnittlig midler mottatt fordelt på gjennomsnittlig antall barn og unge nådd, utgjør litt over 5 300 kroner per barn. Medianbeløpet fordelt på medianen for antall barn og unge nådd, utgjør litt over 4 100 kroner per barn. Sistnevnte beløp stemmer best overens med maksbeløpet som respondentene oppgir at barn og unge kan få fra deres fritidskasser, som i gjennomsnitt ligger på 4 300 kroner. Variasjonen er derimot stor mellom ordningene, og går opp til 20 000.

Gjennom tilskuddsordningen *Inkludering av barn og unge* må kommuner beskrive hvilke aktivitetstyper de søker på, men de står senere fritt til å velge å bruke tilskuddsmidlene på noen eller alle disse aktivitetstypene. Av 94 respondenter som har søkt om tilskudd til fritidskasser, har 75 besvart at de har brukt tilskuddsmidler på lokal fritidskasse. 19 respondenter har ikke valgt å bruke midler på lokal fritidskasse. Beregningene på antall barn og unge nådd, samt beløpene de

mottar, er basert på at denne andelen er tilsvarende for de som ikke har gjennomført spørreundersøkelsen.

Av 74 respondenter som ikke har søkt om midler til lokal fritidskasse gjennom Bufdirs tilskuddsordninger, oppgir flest at årsakene er at de har prioritert å søke på tilskudd til andre aktivitetstyper (41 prosent) og nest flest oppgir at de ikke har kapasitet til å søke om midler (35 prosent). Deretter har 27 prosent i stor eller svært stor grad grunnlagt manglende søknad om midler til fritidskasser fordi kravene til rapportering og regnskap er for krevende og 23 prosent med at de ikke kjenner til lokale fritidskasser. Selv om krav til rapportering og regnskap oppgis som en grunn for at de ikke har hatt kapasitet til å søke, oppgir de som faktisk har søkt at dette ikke oppleves som særlig krevende.

## **7.2 Sammenhenger mellom føringer fra Bufdir, lokal organisering og måloppnåelse**

### ***Lokal organisering***

Forskriften for tilskuddsordningen *Inkludering av barn og unge* legger noen føringer for hvordan lokale fritidskasser skal organiseres, men ut over dette er det stort rom for fleksibilitet knyttet til praktisk organisering og gjennomføring lokalt. De fleste fritidskassene har lagt opp til at lokale lag og foreninger eller offentlige enheter og tjenester som NAV kan søke om midler på vegne av barn og unge med behov. Det er et element av tillitsbasert tildeling i de fleste fritidskassene, og vurderingen fra trenere, instruktører og saksbehandlere i offentlige tjenester er ofte det som avgjør tildelingen. Det vanligste er at det er personer som er i direkte kontakt med barna eller deres foresatte som gjør vurderinger av behov og søker på deres vegne, og at de som forvalter fritidskassen stoler på disse selvstendige vurderingene.

Basert på intervjuer fremstår det som hensiktsmessig å utarbeide stabile samarbeid og en infrastruktur for samarbeidet om fritidsaktivitet og inkludering av barn og unge generelt, slik at fritidskasse er ett av flere elementer det samarbeides om. På denne måten kan kommunen og frivilligheten dra nytte av hverandres kompetanse, nettverk og kanaler opp mot innbyggerne. I tillegg kan man koble arbeidet med fritidskassen til andre tiltak som skal redusere andre barrierer for deltakelse, bruke eksisterende apper og betalingsløsninger, kommunikasjonskanaler mv. for en mer helhetlig innsats på området.

De fleste fritidskassene har en relativt bred forståelse av målgruppen for ordningen, og deler ut midler til alle de opplever at har behov. Flertallet oppgir imidlertid også at de prioriterer en eller flere mer spesifikke grupper. De vanligste gruppene utenom barn og unge i lavinntektsfamilier, er barn i familier som mottar stønad, som har innvandrers- eller flyktningbakgrunn og som har manglende deltagelse i fritidsaktiviteter. Merk at disse svaralternativene ikke er gjensidig utelukkende kategorier, og at det vil være overlapp mellom dem.

Omkring to tredeler av fritidskassemidlene som utbetales til målgruppen er i form av bidrag til deltakeravgift. Dette inkluderer kontingenter og avgifter til lagene og foreningene som arrangerer fritidsaktivitetene. Her er det derimot en viss variasjon mellom kommunene. Andelen som går til deltakeravgift er betydelig høyere i de mindre og mindre sentrale kommunene, hvor dette utgjør omkring 80 prosent av midlene for begge gruppene. I de største og mest sentrale kommunene er den tilsvarende andelen henholdsvis 50 og 60 prosent. Fritidskassene i disse kommunene bruker en langt større andel av midlene på utstyr og cup/leir.

Gjennom intervjuer har vi undersøkt tilskuddsmottakernes perspektiver knyttet til fordeler og ulemper med at henholdsvis kommune eller organisasjon forvalter fritidskassen. Kommunene selv

mener at kommunen har god oversikt over organisasjonslivet og aktivitetstilbud i kommunen, i tillegg til at de har etablerte kontaktpunkter ut i kommunen og frivillighet som er viktig å utnytte for å gjøre fritidskassen viden kjent. En kommune trekker også frem at det ville blitt vanskelig å finne ett idrettslag eller én forening som kunne fanget opp alle behov og aktører på samme måte som kommunen. I tillegg trekker en kommune frem at kapasiteten i organisasjoner kan være en større utfordring enn for kommuner. Organisasjonene vi har snakket med, mener imidlertid at de er i en god posisjon for å administrere fritidskassen, fordi klubben har god oversikt over behovene hos sine medlemmer. Noen av organisasjonene som forvalter fritidskasse gir primært midler til egne medlemmer, noe som kan bety at behovet for økonomisk støtte hos barn og unge som har fritidsinteresser utenfor den enkelte organisasjonens aktivitetstilbud ikke fanges opp og støttes gjennom ordningen.

### **Måloppnåelse**

Det er gjennomgående høy grad av opplevd måloppnåelse blant kommunene og organisasjonene som har deltatt i undersøkelsen. Både i spørreundersøkelsen og i intervjuene oppgir nær samtlige av de som forvalter en lokal fritidskasse at de økonomiske bidragene til barn og unge fører til økt deltagelse i fritidsaktiviteter, at midlene når ut til målgruppene og at tilskuddsmidlene fra Bufdir har vært viktige for å opprettholde ordningen.

Vi finner noen systematiske forskjeller i bakgrunnsvariablene som kan forklare hvilke kommuner og organisasjoner som i høyere grad enn andre opplever at tilskuddsmidlene bidrar til økt deltagelse. De største målte forskjellene er mellom fritidskasser i de største (over 20 000 innbyggere) og de minste kommunene (under 5 000 innbyggere) og mellom de mest sentrale (1 og 2) og de minst sentrale kommunene (5 og 6). Respondentene i de største og mest sentrale kommunene har en høyere vurdering av både egen saksbehandling og i hvilken grad fritidskassen bidrar til økt deltakelse i fritidsaktiviteter. Disse kommunene har også de høyeste maksbeløpene som hvert barn kan søke om. Det er derimot ingen sammenheng mellom disse tre variablene.

Når vi ser på hvorvidt respondentene opplever at tilskuddsmidlene fra Bufdir er tilstrekkelige for å møte behovet, finner vi også her at de som er i de største og mest sentrale kommunene svarer positivt. Vi finner derimot også positive svar i de minste og minst sentrale kommunene. I både de mellomstore og de middels sentrale kommunene finner vi derimot flest negative svar på hvorvidt midlene er tilstrekkelige. De mellomstore kommunene har også de laveste beløpene per barn, 1 000 kroner lavere enn de store. Det kan hende at de som forvalter fritidskassene i de større kommunene har mer kapasitet til å administrere ordningen og de i de mindre kommunene kan håndtere det med personlige relasjoner når omfanget er mindre, mens de mellomstore har behov for en viss administrasjon uten de samme stordriftsfordelene som i de større kommunene.

Videre finner vi at en mer uformell søknadsprosess og et tillitsbasert samarbeid med lokale lag, foreninger og offentlige enheter som er i direkte kontakt med målgruppen, bidrar til økt måloppnåelse. Dette er gjerne prosesser som håndteres muntlig eller over e-post, og i mindre grad ved bruk av elektroniske søknadsskjemaer og spesifikke kriterier. Dette fremstår både i spørreundersøkelsen og intervjuene som å kjennetegne fritidskassene i de mindre og mindre sentrale kommunene. Gevinstene av denne tilnærmingen kan være med å forklare hvorfor disse kommunene har mer positive svar på flere av spørsmålene i undersøkelsen.

Samtidig som en mindre formell tilnærming til søknadsprosessen virker hensiktsmessig, viser analysene også at det å ha en tydelig strategi for prioritering av hvem som får støtte gjennom fritidskassen, støtter opp under måloppnåelse for ordningen. Dette ser vi ved at forvalterne av de lokale fritidskassene som prioriterer de som trenger det mest, har egne kriterier for hvem som får

midler og som jobber mot spesifikke grupper blant barn og unge, opplever også høyere måloppnåelse i form av økt deltakelse.

Et overveldende flertall av tilskuddsmottakerne vurderer at arbeidet med fritidskassen har ført til økt samarbeid mellom kommune og frivillighet. Dette kommer frem både i spørreundersøkelsen og i intervjuene. Samarbeidet handler i stor grad om rekruttering og informasjonsspredning, men noen samarbeider også om søknadsprosessen og tildelingen. Fra intervjuene blir det klart at uansett om de formelt samarbeider om søknadsprosessen, er de som forvalter ordningen avhengige av å ha en god og løpende dialog med de som har direkte kontakt med målgruppen. Vi finner ingen systematiske forskjeller mellom respondentene når det kommer til samarbeid og informasjon. For å lykkes med dette, virker det derimot nyttig å benytte et flertall ulike informasjonskanaler og faste strukturer og kontaktflater med de relevante aktørene, slik at kommunikasjon er satt i system.

### **7.3 Mulige implikasjoner for tilskuddsordningen**

I det følgende har vi gjort en vurdering av hvilke implikasjoner som evalueringen kan ha for det videre arbeidet med tilskuddsordningen.

#### **Potensial for å nå bredere ut med informasjon om fritidskasser til målgruppen for tilskuddsordningene**

Basert på våre funn, finnes det kommuner som ikke kjenner til tilskuddsordningen *Inkludering av barn og unge* eller aktivitetstypen lokale fritidskasser. Vi har også avdekket at enkelte forbinder ordningen med mye administrasjon, som tyder på at føringene for de lokale fritidskassene ikke er godt nok kjent blant de som ikke har søkt om midler til dette eller valgt å bruke tilskuddsmidlene til dette. Når Bufdir ut med informasjon til flere, kan antallet søkere om midler til lokal fritidskasse øke noe. Stabilitet i ordningen over tid kan også virke positivt på søkere og aktivitetstilbydere, som kan ha begrenset kapasitet til å omorganisere seg ofte og orientere seg om nye ordninger og nye føringer.

#### **Dele eksempler på gode måter å organisere lokal fritidskasse på**

Tilskuddsmottakerne er fornøyde med å kunne organisere den lokale fritidskassen slik de ønsker. Samtidig er det enkelte som opplever egen organisering som begrensende. For å gi kommuner inspirasjon til løsninger, samtidig som man beholder valgfriheten, kan Bufdir vurdere å dele eksempler på hvordan enkelte tilskuddsmottakere har organisert fritidskassen lokalt. Dette kan for eksempel handle om samarbeid mellom kommune og frivillighet, informasjonsarbeid, hvordan man kan sikre sammenheng mellom ulike virkemidler for inkludering i fritidsaktiviteter lokalt, og bruk av digitale plattformer for kommunikasjon og utbetaling av midler.

#### **Viktig å ikke legge for mange føringer**

Selv om vi finner noen variasjoner mellom kommunene og organisasjonene som forvalter de lokale fritidskassene, er de aller fleste svært positive til både føringene som er gitt av Bufdir, egen saksbehandling, midlenes bidrag til barn og unges deltagelse i fritidsaktiviteter og samarbeidet mellom kommune og frivillig sektor. De variasjonene vi finner er relativt små, og ingen grupper gir uttrykk for negative opplevelser av ordningen. Dette tolker vi som at de som forvalter fritidskassene i stor grad har funnet frem til lokale løsninger som fungerer godt ut fra egne forutsetninger og situasjon, og at den variasjonen som forekommer handler mer om lokale forhold enn innretningen av ordningen. Både i spørreundersøkelsens åpne svarfelt og i intervju, uttrykker de et samstemt ønske om at ordningen skal fortsette mer eller mindre slik den fungerer i dag. Det at tilskuddsordningen ikke har for mange føringer, men legger til rette for en høy grad av lokal tilpasning, synes dermed å virke positivt på måloppnåelsen.

### **Større kommuner kan lære av de mindre sine uformelle og tillitsbaserte prosesser**

Kommunene og organisasjonene som har mottatt tilskudd til lokal fritidskasse er tydelige på at de verdsetter de relativt frie tøylene som ligger i tilskuddsordningen. Analysene viser også at mer uformelle og tillitsbaserte prosesser gir utslag i høyere måloppnåelse. Dette burde forstås som en viktig grunn til at ordningen lykkes, og som et aspekt som må beskyttes og videreføres. I intervjuene forklarer de at den tillitsbaserte tilnærmingen som de kan ha overfor barn og unge som trenger støtte, gjør det både enklere og mer effektivt å søke og administrere. Dette fremstår særlig verdifullt for mindre kommuner som har begrenset med kapasitet til å gjennomføre omfattende saksbehandling. Fritidskassene i de mindre kommunene har med dette funnet løsninger som de i de større kommunene kan ta læring av.

### **Vurdering av behov burde gjøres av de som står nærmest målgruppene**

For at det skal være mulig å ha en uformell og tillitsbasert prosess, er de som forvalter de lokale fritidskassene helt avhengige av et godt samarbeid med lokale aktører. Særlig er de avhengig av god dialog med, og tillit til, de som er i direkte kontakt med målgruppene. Dette kan være lagene og foreningene som arrangerer fritidsaktiviteter, saksbehandlere i NAV og andre kommunale tjenester, skolen og andre i «førstelinjen». I mange tilfeller gjøres både vurderingen av barnas behov og den faktiske søknaden om midler av disse aktørene, gjerne muntlig eller over e-post til de som forvalter fritidskassen, og det er sjeldent eller aldri avslag. Sistnevnte forteller at de er helt avhengige av å kunne stole på de vurderingene som tas av samarbeidspartnere, og at de ellers hadde stått overfor et administrasjonsbehov som hadde spist opp hele ordningen. I de tilfellene hvor det er kommunen som gjør vurderinger av behov, kunne det vært nyttig å vurdere om det er mulig at å overføre dette til de som står nærmere målgruppene.

### **Middels store og middels sentrale kommuner har det vanskeligst**

Gjennomgående er det i de store sentrale kommunene og de små distriktskommunene at vi finner de mest positive besvarelsene når det kommer til arbeidet med fritidskassene. De store kommunene har mer administrasjon og mer formelle prosesser, men har samtidig kapasiteten til det. De mindre kommunene, på sin side, har mer uformelle prosesser og finner smidige løsninger som holder administrasjonsbyrden lav. De mellomstore, derimot, ser ut til å befinne seg på et sted hvor de er nødt til å ha de samme formelle prosessene som de største kommunene, men har ikke nødvendigvis den samme kapasiteten. Det er disse kommunene som i minst grad opplever at midlene dekker det behovet de har. Det kan bety at fordelingen av midler fra Bufdir til fritidskassene med fordel kunne tatt bedre høyde for hvordan kommunestørrelse og -sentralitet påvirker administrasjonsbyrden som kreves av de som skal forvalte midlene.

## 8. Metode

### 8.1 Innledning

For å gi svar på oppdragets problemstillinger, bygger denne rapporten på både kvantitative og kvalitative datainnsamlingsmetoder. For å oppnå kunnskap om omfang, variasjoner og analyser av sammenhenger har vi sendt ut to spørreundersøkelser, der den ene ble sendt til tilskuddsmottakere, mens den andre ble rettet mot kommuner som ikke hadde søkt om tilskudd til lokale fritidskasser. Resultatene ble i etterkant analysert opp mot kommunale bakgrunnsvariabler. I tillegg har vi gjennomført elleve intervjuer med utvalgte prosjektansvarlige fra organisasjoner med ulik lokal organisering og demografi/geografi. Intervjuene ble gjennomført før og etter distribuering av spørreundersøkelsene. Intervjuene i forkant bidro til å kvalitetssikre spørreundersøkelsene, mens intervjuene etter spørreundersøkelsen ble brukt for å utdype utvalgte tema basert på resultatene i spørreundersøkelsen. Datainnsamlingen ble understøttet av data fra tidligere innsendte søknader og rapporter fra søkere og mottakere av tilskudd, blant annet til å analysere antall barn nådd gjennom fritidskassene. Samlet bidrar et slik kombinert metodedesign til et kunnskapsgrunnlag med høy validitet.

### 8.2 Evalueringstemaer og problemstillinger

Gjennom prosjektet har vi undersøkt fire evalueringstemaer med tilhørende problemstillinger:

#### 1. Innretning av tilskuddsordningen *Inkludering av barn og unge*

Forskrift om tilskudd til inkludering av barn og unge §4-4 (Forskrift om tilskudd til inkludering av barn og unge, 2021) legger føringer for søkere som skal opprette lokal fritidskasse. Formålet med dette temaet er å gi kunnskapsgrunnlag for å kunne vurdere om det er behov for å endre føringene for søkere som skal opprette lokal fritidskasse. Gjennom oppdraget har vi undersøkt hvorvidt disse føringene er hensiktsmessige og hvordan de påvirker fritidskassenes måloppnåelse. Vi har forsøkt å belyse eventuelle konsekvenser av at fritidskasser i regi av organisasjoner ikke kan dekke deltakeravgifter.

#### 2. Lokal organisering av fritidskasser

Forskriften legger noen føringer for hvordan lokale fritidskasser skal organiseres, men ut over dette er det stort rom for fleksibilitet knyttet til praktisk organisering og gjennomføring lokalt. Formålet med dette temaet er å lage et kunnskapsgrunnlag for hvilke lokale organiseringer som virker hensiktsmessig på måloppnåelsen og for å kunne vurdere hvorvidt det er behov for tydeligere føringer for hvordan lokale fritidskasser skal organiseres eller om det er behov for lokale variasjoner.

#### 3. Treffsikkerhet til målgruppen barn og unge

Oppdraget skal undersøke i hvilken grad tilskuddsordningens målgruppe, barn og unge i alderen 0-24 som står i fare for å havne i utenforskap, nås gjennom de lokale fritidskassene. Siden de lokale fritidskassene først og fremst reduserer de økonomiske barrierene for deltakelse i fritidsaktivitet, er det relevant å definere målgruppen som barn og unge i lavinnteksthusholdninger. Formålet med dette temaet er å fremskaffe kunnskap slik at man kan vurdere eventuelle behov for endringer i føringer som kan bidra til økt treffsikkerhet.

#### 4. Måloppnåelse knyttet til deltakelse i fritidsaktivitet og samarbeid mellom kommune og frivillighet

Dette evalueringstemaet innebærer å undersøke hvilke effekter satsningen på lokale fritidskasser har hatt. Effekter i denne sammenheng handler primært om måloppnåelse i form av økt deltakelse i fritidsaktiviteter og i form av økt samarbeid mellom aktører som bidrar i arbeidet med

målgruppen. Under dette temaet vil vi også kunne fange opp andre tilsiktede (jf. forskrift) og utilsiktede effekter av tilskuddene til lokale fritidskasser, som på en direkte eller indirekte måte kan påvirke måloppnåelsen. Formålet med dette temaet er å få kunnskapsgrunnlag for å kunne evaluere hvor egnet tilskuddsordningene, tilskuddsbeløp og lokale fritidskasser er til å øke deltakelse i frivillighet, og styrket samarbeid for arbeidet med målgruppen.

### 8.3 Spørreundersøkelse

Spørreundersøkelse er hovedkilden til dataene i denne evalueringen. Under beskriver vi de ulike stegene i gjennomføringen av spørreundersøkelsene. Spørreundersøkelsene ble distribuert gjennom Rambølls eget spørreskjemaverktøy, SurveyXact. Undersøkelsen var i felt i tre uker i perioden 12. april til 3. mai 2024.

#### 8.3.1 Målgruppe og deltakelse

Målgruppen for den første spørreundersøkelsen var søknadsansvarlige eller kontaktpersoner, enhetsledere eller andre ansatte i kommuner og frivillige/private organisasjoner som styrer eller administrer lokale fritidskasser. Den andre spørreundersøkelsen ble sendt til kommuner som ikke har søkt om tilskudd fra ordningene. Målgruppen for undersøkelsene har vært kommuner, bydeler og frivillige/private organisasjoner. Undersøkelsen til søkere/mottakere av tilskudd ble sendt til 143 kommuner, 15 bydeler og 11 organisasjoner. 94 respondenter, herav 5 organisasjoner besvarte spørreundersøkelsen, som tilsvarer en svarprosent på 56 prosent. Spørreundersøkelsen rettet mot kommuner som ikke har søkt om midler til fritidskassen ble rettet mot 215 kommuner, og 74 respondenter svarte. Dette utgjør en svarprosent på 34 prosent.

Tabell 8.1 viser forskjeller i andeler i utvalget og gjennomført etter ulike karakteristika. Denne frafallsanalysen viser at vi har mottatt færre svar fra små kommuner (under 5000 innbyggere) enn mellomstore og store kommuner. Dvs. at små kommuner er noe underrepresentert i datamaterialet. Det er også noe underrepresentasjon blant de mest og minst sentrale kommunene. Kommuner og bydeler utgjør flesteparten av utvalget og blant de som har gjennomført undersøkelsen.

Vi har valgt å ikke vekte for disse forskjellene.

**Tabell 8.1** Forskjeller i andel utvalg og gjennomført, N=384

		Distribuert	Gjennomført	Differanse
<b>Kommune- størrelse</b>	<b>Liten kommune:</b> Kommuner med 0-4 999 innbyggere	43 %	36 %	-7 %
	<b>Mellomstor kommune:</b> Kommuner med 5 000-19 999 innbyggere	32 %	35 %	3 %
	<b>Stor kommune:</b> Kommuner med minst 20 000 innbyggere	25 %	29 %	4 %
<b>Sentralitet</b>	1	8 %	6 %	-2 %
	2	6 %	9 %	4 %
	3	14 %	19 %	4 %
	4	20 %	20 %	0 %
	5	26 %	25 %	-1 %
	6	26 %	21 %	-5 %
<b>Type</b>	Kommuner og bydeler	97 %	96 %	-1 %
	Organisasjoner	3 %	4 %	1 %

### 8.3.2 Utforming av spørreskjema og pilotering

Det er gjennomført to elektroniske spørreundersøkelser rettet mot henholdsvis tilskuddsmottakere blant kommuner og frivillige/private organisasjoner, og kommuner som ikke har søkt om tilskudd. Formålet med spørreundersøkelsene var å innhente mer systematisk kunnskap om etablering og organisering av fritidskasser, samt måloppnåelse knyttet til deltakelse i fritidsaktiviteter og samarbeid mellom aktører som jobber for inkludering av barn og unge. Spørreundersøkelsene ble utarbeidet av Rambølls konsulenter, etter innspill fra aktuelle prosjektansvarlige og Bufdir. Innspillene ble understøttet av en dokumentgjennomgang av tidligere søknader og rapporter. Innspillene fra prosjektansvarlige og Bufdir ble henholdsvis innhentet gjennom intervjuer og spørreskjemaverksted arrangert av Rambøll. Spørreskjemaene ble godkjent av Bufdir.

Etter godkjenning av spørreskjemaene og før utsendelse av undersøkelsen, ble hovedundersøkelsen pilotert både internt i Rambøll og av to representanter fra målgruppen for spørreundersøkelsen.

For å se fullstendig spørreskjema, se vedlegg 1.

### 8.3.3 Definisjoner og analysevariabler

Undersøkelsens resultater er fremstilt som svarfordeling på de ulike spørsmålene i grafer og tabeller. Vi har gjennomført analyser på bakgrunn av ulike kjennetegn ved kommunene. Dette inkluderer kommunestørrelse, sentralitet og prosentandel barn i lavinntekt<sup>4</sup>. Følgende kategorier er benyttet.

Type tilskuddsordning:

- Tilskudd til inkludering av barn og unge 2024
- Tilskudd til inkludering av barn og unge 2023
- Tilskudd til inkludering av barn og unge 2022
- Tilskudd til fritidskasser i kommunene 2023

Kommunestørrelse er delt opp etter antall innbyggere i følgende kategorier:

- Liten kommuner: Færre enn 5000 innbyggere
- Mellomstor kommune: 5000-20 000 innbyggere
- Stor kommune: Fler enn 20 0000 innbyggere

Sentralitetsindeksen er hentet fra SSB<sup>5</sup>, og er delt inn i følgende kategorier:

- Nivå 1: Mest sentrale kommuner
- Nivå 2: Nest-mest sentrale kommuner
- Nivå 3: Mellomsentrale kommuner 1
- Nivå 4: Mellomsentrale kommuner 2
- Nivå 5: Nest-minst sentrale kommuner
- Nivå 6: Minst sentrale kommuner

<sup>4</sup> Hentet fra Barnefattigdom.no <https://www.bufdir.no/statistikk-og-analyse/monitor/barnefattigdom>

<sup>5</sup> SSB (2020). Sentralitetsindeksen. Hentet fra: [https://www.ssb.no/befolkning/folketall/artikler/sentralitetsindeksen/\\_/attachment/inline/aa8e00bb-5704-4b23-8ce3-1828cd6103f8:0fcdbdeb227f2ef11f95d3864a78c3efeab38640/NOT2020-04\\_web.pdf](https://www.ssb.no/befolkning/folketall/artikler/sentralitetsindeksen/_/attachment/inline/aa8e00bb-5704-4b23-8ce3-1828cd6103f8:0fcdbdeb227f2ef11f95d3864a78c3efeab38640/NOT2020-04_web.pdf)



## **8.4 Kvalitative intervjuer**

Rambøll gjennomførte 11 intervjuer med mottakere av tilskudd, 3 organisasjoner og 8 kommuner. Fire av intervjuene ble gjennomført i forkant av utarbeidelsen av spørreundersøkelsene for å utforme gode og dekkende spørsmål og svaralternativer, mens sju av intervjuene ble gjennomført som oppfølgende intervjuer etter gjennomføring av spørreundersøkelsene for å innhente utdypende erfaringer knyttet til utvalgte tema.

### **8.4.1 Utforming av intervjuguide**

Intervjuguiden til første intervjurunde ble utformet med utgangspunkt i oppdragets problemstillinger, lokale variasjoner identifisert via desk research og tidligere søknader og rapporter fra søkere og mottakere av tilskudd. Intervjuguiden til de oppfølgende intervjuene ble utformet på bakgrunn av resultatene i spørreundersøkelsen. Begge intervjuguidene ble kommentert og revidert i henhold til innspill fra Bufdir.

## **8.5 Vurderinger av datagrunnlaget**

Det kan være metodiske utfordringer knyttet til å måle og vurdere måloppnåelse i form av økt deltakelse i fritidsaktiviteter. Utfordringene kan blant annet oppstå på grunn av vanskeligheter med å telle antall nye unike deltakere, dersom barn og unge kan motta flere beløp fra fritidskassen per år eller dersom barn og unge kan motta beløp fra flere ulike fritidskasser per år. Dersom fritidskassene ikke har registrert informasjon om mottakerne som gjør det mulig å identifisere tilfeller hvor barn og unge har mottatt bistand flere ganger, kan man ikke forhindre dobbelttelling. Telling av barn og unge kan gjøres dersom bistanden er målrettet, slik mange av fritidskassene er organisert. Derimot, dersom fritidskasser har universelle tiltak som vil si at beløpene kommer alle barn og unge til gode, kan man ikke måle i hvilken grad personer i målgruppen er truffet gjennom ordningen. Slike hensyn, som å ha universelle tiltak og ikke registrere persondata for mottakere, er knyttet til målene om å lage ikke-stigmatiserende og ikke-byråkratiske løsninger. Videre kan det være utfordrende å trekke slutninger om hvorvidt et barn ikke ville deltatt i fritidsaktivitet dersom de ikke fikk beløpet fra fritidskassen. Vår metodiske tilnærming er designet for å imøtekomme slike utfordringer på best mulig måte.

## Vedlegg

### Litteraturliste

Bakken, Anders (2022). «Ungdata 2022. Nasjonale resultater. NOVA-rapport 5/22.» Oslo: NOVA, OsloMet. <https://oda.oslomet.no/oda-xmlui/handle/11250/3011548>

Barne- og familiedepartementet (2020). «Like Muligheter i oppveksten. Regjeringens samarbeidsstrategi for barn og ungdom i lavinntektsfamilier (2020– 2023)»

Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet (u.å.). «Oversikt over kommuner som har fått innvilget tilskudd gjennom ordningen Tilskudd til fritidskasser i kommunene 2023».  
<https://www.bufdir.no/siteassets/tilskudd/fritidskasser/tildeling/oversikt-over-prosjekter-som-har-fatt-tilskudd.pdf>

Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet (2023). «Regelverk for tilskudd til fritidskasser i kommunene». Nr. 26/2023. [Rundskriv]  
<https://www.bufdir.no/siteassets/tilskudd/fritidskasser/rundskriv-2023.pdf>

Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet (2020). «Tolv kommuner skal prøve ut ny ordning med fritidskort for barn og unge».  
[https://www2.bufdir.no/aktuelt/Arkiv/2020/tolv\\_kommuner\\_skal\\_prove\\_ut\\_ny\\_ordning\\_med\\_fritidskort\\_for\\_barn\\_og\\_unge/](https://www2.bufdir.no/aktuelt/Arkiv/2020/tolv_kommuner_skal_prove_ut_ny_ordning_med_fritidskort_for_barn_og_unge/)

Enstad, Frøydis og Bakken, Anders. (2022). «Ungdata junior 2022. Nasjonale resultater.» NOVA-rapport 6/22. Oslo: NOVA, OsloMet <https://oda.oslomet.no/oda-xmlui/bitstream/handle/11250/3011552/NOVA-rapport-6-2022.pdf?sequence=5&isAllowed=y>

Forskrift om tilskudd til inkludering av barn og unge (2021).  
<https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2021-11-23-3261>

Regjeringen (2021). «FNs barnekonvensjon». <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/fns-barnekonvensjon/id88078/>

Regjeringen (2022). «Fritidserklæringen».  
[https://www.regjeringen.no/contentassets/547fc860cfc1403d97e842a61024dc48/fritidserklaeringen\\_2022\\_uu.pdf](https://www.regjeringen.no/contentassets/547fc860cfc1403d97e842a61024dc48/fritidserklaeringen_2022_uu.pdf)

Rambøll (2019). «Inkludering gjennom organiserte fritidsaktiviteter».  
[https://www.regjeringen.no/contentassets/0b8f7255bda443028ed60127ac618709/endelig-rapport\\_inkludering-gjennom-organiserte-fritidsaktiviteter\\_ramboll.pdf](https://www.regjeringen.no/contentassets/0b8f7255bda443028ed60127ac618709/endelig-rapport_inkludering-gjennom-organiserte-fritidsaktiviteter_ramboll.pdf)

Statistisk sentralbyrå (2024). «Barn i lavinntektsusholdninger». <https://www.ssb.no/inntekt-og-forbruk/inntekt-og-formue/artikler/faerre-barn-lever-i-familier-med-lavinntekt>

Statistisk sentralbyrå (2023). «Fattigdomsproblemer, levekårsundersøkelsen.»  
<https://www.ssb.no/sosiale-forhold-og-kriminalitet/levekar/statistikk/fattigdomsproblemer-levekarundersokelsen>

## Intervjuguider

### Innledende intervju

**Dato:**

**Intervjuer:**

**Informant:**

**Formål med undersøkelsen:**

Formålet med undersøkelsen er å evaluere lokale fritidskasser gjennom tilskuddsordningene Tilskudd til inkludering av barn og unge og Tilskudd til lokale fritidskasser i kommuner (Bufdir). Oppdraget skal bidra til et kunnskapsgrunnlag for å videreutvikle ordningene. I intervjuet her ønsker vi å få dypere kjennskap til lokale fritidskasser hva angår innretning og organisering, men vil gjerne også berøre treffsikkerhet og måloppnåelse. Innsikten vi får fra samtalen skal vi bruke til å kunne formulere gode spørsmål/problemstillinger og svaralternativer i vår spørreundersøkelse til kommuner og frivillige organisasjoner som har lokale fritidskasser.

Spørsmål	Svar
Kan du fortelle om deg og din rolle og kjennskap til/erfaring med lokale fritidskasser?	
Hvordan er fritidskasser organisert hos dere? (vi går også nærmere inn på organisering på slutten av intervjuet)	
Hva fungerer godt med fritidskassen hos dere? Mht. <ul style="list-style-type: none"> <li>- Lokal organisering</li> <li>- Samarbeid med aktører lokalt (frivillighet/kommune)</li> <li>- Å nå målgruppen/treffsikkerhet</li> <li>- Synlighet/kjennskap</li> <li>- Føringer i tilskuddsordning som gir midler til fritidskasse</li> <li>- Hva dere kan gi støtte til gjennom fritidskassen</li> <li>- Utbetaling av midler</li> </ul>	
Ser du noen utfordringer knyttet til fritidskassen? Mht. <ul style="list-style-type: none"> <li>- Lokal organisering</li> <li>- Samarbeid med aktører lokalt</li> <li>- Å nå målgruppen/treffsikkerhet</li> <li>- Synlighet/kjennskap</li> <li>- Føringer i tilskuddsordning som gir midler til fritidskasse</li> <li>- Hva dere kan gi støtte til gjennom fritidskassen</li> <li>- Utbetaling av midler</li> </ul>	
Hva tenker du er viktig å spørre om i en undersøkelse om lokale fritidskasser?	

Har du noen refleksjoner rundt ordningene, som vi burde være oppmerksomme på?  - Egnethet med tanke på å øke deltakelse i fritidsaktivitet?  - Innretning og organisering med tanke på å nå målgruppen?  - Annet?	
Hvordan kan man styrke samarbeidet for å nå målgruppen?	
Hva er suksesskriteriene bak en vellykket fritidskasse? - <i>Hva er det som gjør at en fritidskasse lykkes?</i>	
Er det noe annet vi bør være oppmerksomme på når vi nå skal evaluere lokale fritidskasser?	

### Nærmere om organisering

Til slutt ønsker vi å se sammen på ulike variasjoner mellom lokale fritidskasser – har du innspill til andre svaralternativer som bør med for å dekke de variasjonene du kjenner til?

- **Aldersgruppen som er i målgruppen for fritidskassens midler**
- **Hvem som kan søke**
- **Hva som kan dekkes**
- **Informasjon man må gi i søknaden**
- **Søknadsform**
- **Hvordan midler utbetales**
- **Inntektsgrense**
- **Beløp som kan dekkes per barn per år**
- **Søknadsfrist**
- **Hvem som vurderer søknader**
- **Universelle vs. Målrettede tiltak**

## Oppfølgende intervju - intervjuguide

**Dato:**

**Intervjuer:**

**Informant:**

### Formål med undersøkelsen:

Takk for at du har svart på undersøkelsen om lokale fritidskasser som vi har gjennomført på vegne av Bufdir. Vi setter også pris på at du stilte seg villig til å delta på et oppfølgende intervju om temaet.

Vi er her interessert i dine tanker rundt:

- Prioritering av lokale fritidskasser i søknaden om midler fra Bufdirs tilskuddsordning  
*Inkludering av barn og unge*
- Lokal organisering – fordeler og ulemper (administrasjon, søknadsprosess, utbetaling)
- Forbedringsmuligheter knyttet til føringene fra Bufdir gjennom tilskuddsordningen

- Samarbeid lokalt (særlig mellom kommune og frivillig)
- Treffsikkerhet til målgruppen barn og unge i lavinntekt (risiko for utenforskap)
- Eventuelle barrierer og suksessfaktorer for å lykkes langs punktene over

Spørsmål	Svar
Kan du kort fortelle om din erfaring med lokale fritidskasser?	
<p><b>I tilskuddsordningen «Inkludering av barn og unge» kan man søke om midler til ulike aktivitetstyper. Lokal fritidskasse er en av flere aktivitetstyper man kan søke om midler til.</b></p> <p>I spørreundersøkelsen har du oppgitt at dere bruker/ikke bruker tilskuddsmidlene på lokal fritidskasse.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Hvorfor har dere (ikke) prioritert å bruke tilskuddsmidler på lokal fritidskasse?</li> <li>- Hva skal til for at fritidskasse prioriteres høyere når dere søker om tilskudd fra Bufdir?</li> <li>- Hva skal til for at fritidskasse prioriteres som virkemiddel for å inkludere barn og unge i fritidsaktiviteter?</li> </ul>	<p><i>Legg inn informasjon om respondentens svar på søkt om/brukt midler til fritidskasse</i></p>
<p>Hvilke erfaringer har dere med hvordan dere har organisert det administrative ved lokal fritidskasse?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Søknadsprosessen?</li> <li>- <b>Hvordan påvirker organiseringen saksbehandlingen?</b></li> <li>- Søknadsprosessen?</li> <li>- Utbetalingen av midler?</li> <li>- <b>Hva fungerer godt og hva fungerer mindre godt rundt dette administrative?</b></li> </ul>	<p><i>Legg inn informasjon fra surveyen om lokal organisering av det administrative før intervjuet og ta utgangspunkt i det i samtalen</i></p>
<p><b>Går noen av tilskuddsmidlene til administrative kostnader, eller går det uavkortet til barna og unge? (et mål med ordningen er lite administrasjon, men det kan være noe behov)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Har størrelsen på tilskuddene dere får fra Bufdir noe å si for dette?</b></li> <li>- <b>Har føringene i Bufdirs tilskuddsordning noe å si for dette?</b></li> </ul>	

<ul style="list-style-type: none"> <li>- Har deres lokale organisering noe å si for dette?</li> </ul>	
<p>Kunne fritidskassen blitt organisert på en annen måte for å øke effektiviteten eller måloppnåelsen?</p>	
<p>Ser du noen tydelige fordeler eller ulemper med at fritidskassen er organisert av dere som kommune/organisasjon (<i>tilpass informanten</i>)?</p>	
<p><b>Har dere tips til hvordan andre kommuner/organisasjoner bør organisere det administrative rundt sin lokale fritidskasse?</b></p>	
<p><b>I hvilken grad dekkes behovet gjennom lokal fritidskasse</b></p>	
<p>På hvilken måte mener du tilskuddet fra Bufdir er tilstrekkelig/utilstrekkelig (<i>tilpasse svar i survey</i>) for behovet i deres kommune?</p> <p>I spørreundersøkelsen har dere oppgitt at tilskuddet fra Bufdir er tilstrekkelig/utilstrekkelig.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Kan du utdype dette?</b></li> </ul>	<p><i>Legg inn informasjon fra survey om vurdering av tilskuddet de får og ta utgangspunkt i det i samtalen</i></p>
<p><b>Føringer fra Bufdir gjennom tilskuddsordningen</b></p>	
<p>Har du noen refleksjoner rundt <b>føringene Bufdir gir gjennom tilskuddsordningen?</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Hvordan har føringene påvirket deres lokale organisering positivt/negativt?</li> <li>- Hadde dere ønsket tydeligere føringer eller færre føringer for lokal organisering? Hvorfor/hvorfor ikke?</li> <li>- Hvordan kan føringene i tilskuddsordningen eventuelt gjøres mer nyttig og relevant for søkere?</li> </ul>	
<p><b>Samarbeid</b></p>	
<p><b>I regelverket for å motta tilskudd står det at kommune og frivillighet skal samarbeide om å organisere fritidskassen.</b></p> <p>Kan du utdype nærmere om hvordan samarbeidet mellom kommune-frivillighet rundt lokal fritidskasse foregår?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Hva fungerer bra?</b></li> <li>- <b>Hva fungerer mindre bra?</b></li> <li>- <b>Hvordan har føringene i tilskuddsordningene bidratt til dette</b></li> </ul>	<p><i>Legg inn informasjon fra survey om samarbeid før intervjuet og ta utgangspunkt i det i samtalen</i></p>

<b>samarbeidet</b> om lokal fritidskasse?	
Hva har deres samarbeid bidratt til? - <b>Mht. treffsikkerhet til målgruppen</b> - <b>Mht. antall søkere til fritidskassen</b> - Annet?	
<b>Har dere noen tips til andre kommuner/organisasjoner om hvordan de kan samarbeide godt for å måloppnåelsen for lokal fritidskasse?</b>	
<b>Barrierer og suksessfaktorer</b>	
<b>Hva tenker du er suksessfaktorer for å lykkes med organisering og måloppnåelse for lokal fritidskasse?</b>	
Hva tenker du er barrierer for å lykkes med organisering og måloppnåelse for lokal fritidskasse?	
Er det noe annet du vil fortelle?	

## Spørreundersøkelser

### Undersøkelse til tilskuddsmottakere

Velkommen til spørreundersøkelse om lokale fritidskasser.

Undersøkelsen gjennomføres av Rambøll Management Consulting på oppdrag fra Bufdir.

Formålet med undersøkelsen er å evaluere lokale fritidskasser i forbindelse med tilskuddsordningene "Tilskudd til inkludering av barn og unge" og "Tilskudd til fritidskasser i kommunene". Undersøkelsen skal bidra til et kunnskapsgrunnlag om lokale fritidskasser for å videreutvikle ordningen slik at den blir enda mer treffsikker og effektiv.

Ved å fylle ut spørreskjemaet, gir du ditt samtykke til at Rambøll Management Consulting kan behandle (herunder samle inn, oppbevare, slette og anonymisere) opplysninger om deg for bruk til ovenstående formål. Det vil bli lagt stor vekt på at ingen enkeltdeltakere kan identifiseres i rapportering og annen formidling av spørreundersøkelsen. Rambøll Management Consulting oppbevarer dine personopplysninger i perioden fra du gir samtykke og frem til 1. august 2024. Bufdir mottar rådata fra spørreundersøkelsen når prosjektet er ferdigstilt.

Samtykket kan til enhver tid innen prosjektets sluttdato 7. juni 2024 tilbakekalles, og dine personopplysninger vil ikke lenger bli behandlet for bruk til ovenstående formål. Dette kan du gjøre ved å kontakte ansvarlig for spørreundersøkelsen hos Rambøll Management Consulting, XXX på XXX. Eventuelle spørsmål kan stilles til XXX eller til Bufdir ved XXX på XXX.

Spørreskjemaet tar ca. 15 minutter å besvare.

Klikk på "Neste" for å starte din besvarelse. Du kan navigere deg frem og tilbake i spørreskjemaet ved å bruke "Forrige" og "Neste" nederst på hver side.

BRUK AV TILSKUDDSMIDLER

#### **Vi har registrert at dere har fått tilskuddsmidler av Bufdir. Har din organisasjon brukt tilskuddsmidler til lokal fritidskasse?**

- (1)  Ja
- (2)  Nei
- (3)  Vet ikke

BRUK AV TILSKUDDSMIDLER

#### **Hva er hovedårsaken til at dere ikke har brukt tilskuddsmidler fra Bufdir til lokal fritidskasse?**

- (1)  Har brukt tilskuddsmidlene på andre aktivitetstyper
- (2)  Har ikke hatt behov for tilskuddsmidlene
- (3)  Har hatt utfordringer med å komme igang



- (4)  Er fortsatt i oppstarts-/planleggingsfasen
- (5)  Annet - vennligst spesifiser \_\_\_\_\_
- (6)  Vet ikke

#### BRUK AV TILSKUDDSMIDLER

#### **Du svarte at dere har hatt utfordringer med å komme i gang: Hvilke utfordringer har dere hatt?**

- (1)  Slitt med å få tak i lokaler
- (2)  Krevende å organisere
- (3)  Manglende dialog og samarbeid med andre aktører
- (4)  Mangel på ansatte
- (5)  Mindre behov/interesse enn forventet
- (6)  Lite kjennskap til fritidskassen
- (7)  Annet - vennligst spesifiser \_\_\_\_\_
- (8)  Vet ikke

#### BAKGRUNN

#### **Hvor mange jenter i tilskuddsordningens målgruppe benyttet seg av tilbudet?**

Svar med tall. Dersom du er usikker, forsøk å gi et anslag.

\_\_\_\_\_

#### **Hvor mange gutter i tilskuddsordningens målgruppe benytter seg av tilbudet?**

Svar med tall. Dersom du er usikker, forsøk å gi et anslag.

\_\_\_\_\_

#### **Hvilke aldersgrupper retter tilbudet seg spesielt mot?**

Du kan velge flere alternativer.

- (1)  0-5 år
- (2)  6-9 år
- (3)  10-16 år
- (4)  17-19 år
- (5)  20-24 år
- (6)  0-24 år

#### LOKAL ORGANISERING

#### **Hvem kan søke om midler fra den lokale fritidskassen du representerer?**

Du kan velge flere alternativer.

- (1)  Barn og unge selv

- (2)  Trener/instruktører
- (3)  Idrettslag/forening på vegne av barn/ungdom
- (4)  Foresatte på vegne av barn/ungdom
- (5)  Saksbehandler i NAV
- (6)  Andre offentlige instanser på vegne av barn/ungdom (kontaktlærer, sosiallærer, helsesykepleier, barneverntjeneste, flyktningtjeneste el.)
- (7)  Annet - vennligst spesifiser \_\_\_\_\_
- (8)  Vet ikke

### Hvilken informasjon må søkeren oppgi i søknaden?

Du kan velge flere alternativer.

- (1)  Navn, alder og kontaktinformasjon
- (2)  Anonym søknad uten personinformasjon
- (3)  Navn på klubb/forening/organisasjon aktiviteten tilhører
- (4)  Type aktivitet man søker midler til
- (5)  Beskrivelse av hva man søker om og pris
- (6)  Kopi av faktura
- (7)  Ligningsattest/dokumentasjon på inntekt
- (8)  Annet - vennligst spesifiser \_\_\_\_\_
- (9)  Vet ikke

### LOKAL ORGANISERING

### Hvordan kan man søke om midler fra fritidskassen?

Du kan velge flere alternativer.

- (1)  Elektronisk søknadsskjema
- (2)  Søknad via e-post
- (3)  Søknad via BankID/MinID
- (4)  Søknad på papir
- (5)  Muntlig
- (6)  Annet - vennligst spesifiser \_\_\_\_\_
- (7)  Vet ikke

Hvilket beløp per barn kan fritidskassen maksimalt dekke per år?

Dersom du ikke vet konkret beløp - forsøk å gi et anslag (tall)

\_\_\_\_\_

### MÅLGRUPPER

### Går fritidskassens midler til alle barn og unge eller spesifikke målgrupper blant barn og unge?

- (1)  Alle barn og unge
- (2)  Spesifikke målgrupper blant barn og unge
- (3)  Vet ikke

## MÅLGRUPPER

**Du svarte at fritidskassen midler går til spesifikke målgrupper av barn og unge: Hvilke målgrupper?**

	I svært stor grad	I stor grad	Verken eller	I liten grad	I svært liten grad	Vet ikke
Barn/ungdom i lavinntektsfamilier	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Barn/ungdom i familier som mottar stønad	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Barn/ungdom i barnevernets omsorg	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Barn/ungdom med innvandrebakgrunn	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Flyktninger	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Barn/ungdom med helseutfordringer	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Barn/ungdom med manglende sosiale nettverk	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Barn/ungdom med manglende deltagelse i fritidsaktiviteter	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Barn/ungdom med nedsatt funksjonsevne	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>

**Hvis midlene går til andre målgrupper enn de nevnt over, vennligst spesifiser:**

---



---



---

---

---

---

#### UTBETALING AV MIDLER

##### **Hvilken påstand passer best for din organisasjon?**

- (1)  Vi prioriterer å fordele midlene på de mottakerne som trenger det mest
- (2)  Vi fordeler midler etter "førstemann til mølla"-prinsippet
- (3)  Vi har ingen bestemt strategi for hvordan midlene skal fordeles

#### UTBETALING AV MIDLER

##### **Til hvem utbetales midlene?**

Du kan velge flere alternativer.

- (1)  Til barnets fritidskort/aktivitetskort
- (2)  Til forening/organisasjon eller lignende
- (3)  Utbetaling direkte til barn/ungdom eller deres foresatte
- (4)  Annet - vennligst spesifiser \_\_\_\_\_
- (5)  Vet ikke

##### **Hvordan utbetales midlene?**

Du kan velge flere alternativer.

- (1)  Digital utbetalingsløsning
- (2)  Manuell utbetalingsløsning
- (3)  Annet - vennligst spesifiser \_\_\_\_\_
- (4)  Vet ikke

##### **Når kan midlene utbetales?**

Refusjon innebærer etterbetaling av midler.

- (1)  Ved refusjon av faktura
- (2)  Ved direkte betaling av faktura
- (3)  Ved forskuddsbetaling før kjøp
- (4)  Annet - vennligst spesifiser \_\_\_\_\_
- (5)  Vet ikke

#### FORDELING AV MIDLER

**Hvordan fordeler de økonomiske bidragene til barn og unge seg mellom ulike kategorier? Svar i prosent, der summen av svarene må utgjøre 100%. Skriv "0" i tomme felt. Hvis du er usikker, forsøk å gi et anslag.**

Bidrag til deltakeravgift (kontingenter og/eller avgifter)	_____
Utstyr	_____
Cup/leir eller lignende	_____
Reise/transport til fritidsaktiviteter	_____
Treningscenter	_____
Bidrag til andre utgifter	_____
Vet ikke	_____
SUM	

## FORDELING AV MIDLER

**I hvilken grad bidrar de ulike økonomiske bidragene fra fritidskassen til at flere barn og unge kan delta i fritidsaktiviteter?**

	I svært stor grad	I stor grad	Verken eller	I liten grad	I svært liten grad	Vet ikke
Bidrag til deltakeravgift (kontingenter og/eller avgifter)	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Utstyr	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Cup/leir eller lignende	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>

Reise/transport til fritidsaktiviteter	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Treningscenter	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Andre utgifter	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>

#### FORDELING AV MIDLER

#### Hvilke(t) mål er viktigst for dere når dere fordeler midler?

Dra i svaralternativene for å rangere.

Treffe økonomisk vanskeligstilte barn og unge

Rekruttere nye barn/unge inn i fritidsaktivitet

Sørge for at flere blir værende i fritidsaktivitet

Sørge for at flere kan være med på flere av aktivitetene i fritidstilbudet (trening/øvelse og cup/leir)

#### KRITERIER FOR MOTTAK AV MIDLER

#### Har dere satt egne kriterier (utover føringer fra Bufdir) for å kunne motta bidrag fra den lokale fritidskassen?

- (1)  Ja  
 (2)  Nei  
 (3)  Vet ikke

#### KRITERIER FOR MOTTAK AV MIDLER

#### Du svarte "Ja" på at dere har satt egne kriterier for å få tilskudd fra fritidskassene: Hvilke av disse kriteriene har dere?

	Ja	Nei	Vet ikke
Brukere av aktivitetskort/kulturkort	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>
Inntektsgrense	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>
Enslig forsørger	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>
Maks antall søknader per person per år	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>

Søker (1)  (2)  (3)   
 (enkeltpersoner/lag/foreninger/offentlig instans) gjør en selvstendig vurdering av behovet

Hvis dere har andre kriterier - vennligst spesifiser:

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

#### LOKAL ORGANISERING

**Mottar dere søknader fra organisasjoner/privatpersoner gjennom hele året eller har dere fast(e) frist(er)?**

- (1)  Løpende gjennom hele året  
 (2)  Fast  
 (3)  Vet ikke

**Hvilken enhet vurderer søknaden?**

- (1)  Kommunal enhet  
 (2)  Frivillighetssentral  
 (3)  Idrettslag/-forening/-råd  
 (6)  Kommunal enhet i samarbeid med frivillig/privat aktør  
 (4)  Annet - vennligst spesifiser \_\_\_\_\_  
 (5)  Vet ikke

**Har dere skriftliggjort rutiner for behandling av søknader og utbetaling av midler?**

- (1)  Ja  
 (2)  Nei  
 (3)  Vet ikke

#### LOKAL ORGANISERING

**Hvor enig er du i følgende påstander?**

Helt enig    Litt enig    Verken eller    Litt uenig    Helt uenig    Vet ikke

Vi bruker for mye tid på saksbehandling (1)  (2)  (3)  (4)  (5)  (6)

Rutinene våre sikrer effektiv saksbehandling	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Rutinene våre sikrer at midlene går til de som faktisk trenger det	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Vi har tilstrekkelig kapasitet til saksbehandlingen knyttet til fritidskassen	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>

## SYNLIGHET OG KJENNSKAP

Hvilke tiltak har dere gjort for å sikre at målgruppen får informasjon om fritidskassen?

Du kan velge flere alternativer.

- (1)  Egne informasjonstiltak (for eksempel: via egne nettsider, kontakt med relevante aktører, brosjyrer osv)
- (2)  Samarbeid med skole
- (3)  Samarbeid med voksenopplæring
- (4)  Samarbeid med offentlige aktører (kommune, NAV, barnevern, helsetjeneste etc.)
- (5)  Samarbeid med kulturskolen
- (6)  Samarbeid med idrettslag/-forening/-råd
- (7)  Samarbeid med ungdomsforening/-klubb/-råd
- (8)  Samarbeid med andre frivillige organisasjoner
- (9)  Samarbeid med flyktningsstjenesten
- (10)  Samarbeid med bibliotek
- (11)  Samarbeid med andre aktører
- (12)  Andre tiltak, vennligst spesifiser \_\_\_\_\_
- (13)  Vi har ikke gjort noen tiltak

## SYNLIGHET OG KJENNSKAP

**Du svarte at dere gjennomfører egne informasjonstiltak: Vennligst kryss av for hvilke av disse dere har gjennomført.**

Du kan velge flere alternativer.

- (1)  Tatt kontakt med relevante aktører
- (2)  Informasjon via egne nettsider
- (3)  Brosjyrer
- (4)  Gjennom lokalavis



- (5)  Sosiale medier  
 (6)  Fysiske møteplasser, f.eks. innbyggertorg, informasjonsmøter etc.  
 (7)  Andre tiltak \_\_\_\_\_

## SAMARBEID MELLOM AKTØRER

**I hvilken grad har arbeidet med fritidskassen bidratt til økt samarbeid mellom/innad følgende aktører som arbeider med målgruppen?**

	I svært stor grad	I stor grad	Verken eller	I liten grad	I svært liten grad	Vet ikke
Samarbeid mellom kommunen og frivillige/private aktører	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Internt mellom tjenester i kommunen eller andre kommunale eller statlige virksomheter	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Internt i organisasjonen	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>

## SAMARBEID MELLOM AKTØRER

**Du svarte at arbeidet med fritidskassen har bidratt til økt samarbeid i svært stor eller stor grad: Hva går samarbeidet ut på?**

	I svært stor grad	I stor grad	Verken eller	I liten grad	I svært liten grad	Vet ikke
Rekruttering av målgruppen til fritidskassen	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Markedsføring/informasjon	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Søknadsbehandling/administrasjon	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>

**Omhandler samarbeidet andre ting? Hvis ja, vennligst utdyp**


---



---



---



---



---

## EFFEKTER

**Hva har midlene fra fritidskassen bidratt til? Hvor enig eller uenig er du i følgende påstander:**

	Helt enig	Litt enig	Verken eller	Litt uenig	Helt uenig	Vet ikke
Flere barn og unge er med i et fritidstilbud fordi vi har lokal fritidskasse	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Flere barn og unge starter i fritidsaktiviteter ved hjelp fra lokal fritidskasse	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Barn og unge fortsetter i fritidsaktiviteter ved hjelp av lokal fritidskasse	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Flere barn og unge får mulighet til å være med på alle deler av fritidstilbudet (både trening/øvring og cup/leir)	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Lokal fritidskasse har bidratt til å nå barn og unge i en økonomisk vanskelig situasjon	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>

**Hvilke andre virkninger har satsingen på fritidskasser hatt på deltakelse i fritidsaktiviteter blant barn og unge?**

---



---



---



---



---



---

IMØTEKOMMELSE AV DAGENS BEHOV

**I hvilken grad er tilskuddet dere har mottatt fra Bufdir til lokale fritidskasser tilstrekkelig til å møte dagens behov?**

- (1)  I svært stor grad
- (2)  I stor grad
- (3)  Verken eller
- (4)  I liten grad
- (5)  I svært liten grad
- (6)  Vet ikke

BUFDIR SINE FØRINGER FOR SØKERE SOM SKAL OPPRETTE LOKAL FRITIDSKASSE

Ta stilling til følgende påstander:

**Det er passende føringer for lokale fritidskasser i Bufdirs tilskuddsordning når det gjelder...**

	Helt enig	Litt enig	Verken eller	Litt uenig	Helt uenig	Vet ikke
Målgruppe for lokal fritidskasse	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Kriterier for å motta midler gjennom lokal fritidskasse	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Saksbehandling av søknader om bidrag fra lokal fritidskasse	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>

Dokumentasjonskrav til søkere om bidrag fra lokal fritidskasse	(1)	<input type="radio"/>	(2)	<input type="radio"/>	(3)	<input type="radio"/>	(4)	<input type="radio"/>	(5)	<input type="radio"/>	(6)	<input type="radio"/>
Krav om samarbeid om organiseringen av fritidskassen mellom kommunen og frivilligheten	(1)	<input type="radio"/>	(2)	<input type="radio"/>	(3)	<input type="radio"/>	(4)	<input type="radio"/>	(5)	<input type="radio"/>	(6)	<input type="radio"/>

**Vil du utdype ditt svar?**

---

---

---

---

---

---

**Har du ytterligere kommentarer til lokal fritidskasse og Bufdirs tilskudd til dette?**

Vennligst skriv inn i feltet under:

---

---

---

---

---

---

Vi vil gjerne intervju et utvalg organisasjoner for å lære mer om erfaringer med og vurderinger av lokal fritidskasse og Bufdirs tilskudd til dette.

**Kan vi kontakte deg for et oppfølgende intervju?**

- (1)  Ja
- (2)  Nei

Takk for din besvarelse! Dine svar er nå lagret, og du kan gå ut av undersøkelsen ved å trykke på "Avslutt" eller ved å lukke vinduet.

Takk for at du har tatt deg tid til å bidra med informasjon som skal brukes for å videreutvikle ordningen med lokale fritidskasser slik at den blir enda mer treffsikker og effektiv!

## Undersøkelse til de som ikke har søkt tilskudd om lokal fritidskasse

Velkommen til spørreundersøkelse om lokale fritidskasser. Undersøkelsen gjennomføres av Rambøll Management Consulting på oppdrag fra Bufdir.

Formålet med undersøkelsen er å evaluere lokale fritidskasser i forbindelse med tilskuddsordningene Tilskudd til inkludering av barn og unge og Tilskudd til fritidskasser i kommunene. Undersøkelsen skal bidra til et kunnskapsgrunnlag om lokale fritidskasser for å videreutvikle ordningen slik at den blir enda mer treffsikker og effektiv.

Lokale fritidskasser er et virkemiddel for å redusere den økonomiske barrieren for deltakelse i fritidsaktiviteter for barn og unge, gjennom bidrag til å dekke utgifter knyttet til organisert fritidsaktivitet. På denne måten skal ordningene legge til rette for mulighet for mestring og samfunnsdeltakelse. Regjeringen støtter lokale fritidskasser gjennom tilskuddsordningene Inkludering av barn og unge og ordningen Tilskudd til fritidskasser som var en midlertidig ordning rettet mot kommuner og Oslos bydeler i 2023 med øremerket beløp til fritidskasser.

Vi har registrert at dere ikke har søkt om tilskudd til lokal fritidskasse i din kommune i 2022 eller 2023, og er interessert i dine innspill.

Ved å fylle ut spørreskjemaet, gir du ditt samtykke til at Rambøll Management Consulting kan behandle (herunder samle inn, oppbevare, slette og anonymisere) opplysninger om deg for bruk til ovenstående formål. Det vil bli lagt stor vekt på at ingen enkelt deltakere kan identifiseres i rapportering og annen formidling av spørreundersøkelsen. Rambøll Management Consulting oppbevarer dine personopplysninger i perioden fra du gir samtykke og frem til 1. august 2024. Bufdir mottar rådata fra spørreundersøkelsen når prosjektet er ferdigstilt.

Samtykket kan til enhver tid innen prosjektets sluttdato 7. juni 2024 tilbakekalles, og dine personopplysninger vil ikke lenger bli behandlet for bruk til ovenstående formål. Dette kan du gjøre ved å kontakte ansvarlig for spørreundersøkelsen hos Rambøll Management Consulting, XXX på XXX og XXX. Eventuelle spørsmål kan stilles til XXX eller til Bufdir XXX på XXX.

Spørreskjemaet tar ca. 15 minutter å besvare.

Klikk på "Neste" for å starte din besvarelse. Du kan navigere deg frem og tilbake i spørreskjemaet ved å bruke "Forrige" og "Neste" nederst på hver side.

### Hva er årsaken til at kommunen ikke har valgt å søke om tilskudd fra Bufdir til lokale fritidskasser?

Ta stilling til påstandene nedenfor:

	I svært stor grad	I stor grad	Verken eller	I liten grad	I svært liten grad	Vet ikke
Usikker på om kommunen er i målgruppen	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Det er komplisert å søke	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>

Vi har ikke kapasitet til å søke	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Kravene til rapportering og regnskap er for tid- og/eller ressurskrevende	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Tilskuddsbeløpende er for lave	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Vi anser ikke dette å være en relevant ordning for oss å søke på	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Vi har prioritert å søke om tilskudd til andre aktivitetstyper	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Vi kjenner ikke til aktivitetstypen "Lokale fritidskasser"	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Vi kjenner ikke til tilskuddsordningen "Inkludering av barn og unge"	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Vi har egne midler til dette formålet eller mottar tilskudd fra andre til dette	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>

**Andre årsaker? Hvis ja, vennligst utdyp:**

---



---



---



---



---

**Har du forslag til å gjøre ordningen med lokale fritidskasser mer relevant?**

---

---

---

---

---

---

Takk for at du har tatt deg tid til å bidra med informasjon som skal brukes for å videreutvikle ordningen med lokale fritidskasser slik at den blir enda mer treffsikker og effektiv!

Vi vil gjerne intervju et utvalg organisasjoner for å lære mer om erfaringer med og vurderinger av lokal fritidskasse og Bufdirs tilskudd til dette.

**Kan vi kontakte deg for et oppfølgende intervju?**

- (1)  Ja
- (2)  Nei

**Har du ytterligere kommentarer til lokal fritidskasse og Bufdirs tilskudd til dette?**

---

---

---

---

---

---

Bright  
ideas.  
Sustainable  
change.

RAMBOLL